

Rechter houdt AGP-sys

De voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland heeft geoordeeld dat Achmea de Achmea Geneesmiddelen Prijslijst (AGP) in 2013 mag hanteren. De vordering van de stichting Strategisch Beraad Amsterdam (SBA) en negentien apotheken om voor 2013 een andere vergoedingssystematiek overeen te komen, wees de voorzieningenrechter daarmee af.



Het recht bekeken

Tekst | Catelijne Bach en Wouter van Loon

Wat speelde hier?

Tot 1 januari 2012 werden de tarieven voor farmaceutische zorg vastgesteld door de Nederlandse Zorgautoriteit. Per 1 januari 2012 zijn de tarieven 'vrijgegeven' en is het aan zorgverzekeraars en apotheken om samen overeen te komen welke vergoeding apotheken krijgen voor de levering van farmaceutische zorg. Achmea heeft apotheken twee soorten overeenkomsten aangeboden, namelijk een basisovereenkomst en een IDEA-overeenkomst. Beide overeenkomsten konden voor een periode van twee jaar worden aangegaan (2012-2013). In de basisovereenkomst is bepaald dat apotheken een vergoeding krijgen voor geneesmiddelen ter hoogte van het bedrag dat op de AGP is opgenomen. De reden waarom Achmea deze AGP heeft gecreëerd, is omdat het niet duidelijk is of de prijslijst die het bedrijf Z-Index opstelt nog zal blijven bestaan na 1 januari 2012. Z-Index verzamelt verkoopprijzen van farmaceutisch fabrikanten en bepaalt op basis daarvan een apotheekinkoopprijs (AIP). De prijslijst van Z-Index staat ook wel bekend als de 'G-Standaard' of de 'Taxe'.

Wat was de reden voor een kort geding?

Op grond van de Wet Geneesmiddelenprijzen kan de minister van VWS een maximumprijs vaststellen voor een geneesmiddel. Fabrikanten van geneesmiddelen mogen geen hogere prijs in rekening brengen dan de maximumprijs die de minister heeft vastgesteld. In oktober 2012 en april 2013 heeft de minister de maximumprijzen van de hiv-geneesmiddelen Truvada en Atripla verhoogd. De fabrikanten van de hiv-geneesmiddelen

hebben naar aanleiding daarvan besloten om de verkoopprijzen van de hiv-geneesmiddelen te verhogen. Achmea heeft de verhoging van de prijzen van de hiv-geneesmiddelen niet verwerkt in de AGP. De vergoeding van Achmea voor de hiv-geneesmiddelen bleef daardoor hetzelfde, terwijl de inkoop voor apotheken duurder werd. Dit leidde er volgens SBA en de negentien apotheken toe dat de hiv-geneesmiddelen alleen nog maar met verlies aan patiënten konden worden geleverd. Daarop hebben SBA en de negentien apotheken Achmea in kort geding gedagvaard.

Wat vorderden SBA en de negentien apotheken?

Ten eerste hebben SBA en de negentien apotheken gevorderd dat een nieuwe vergoedingssystematiek moest worden overeengekomen, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013. Zij hebben zich beroepen op bepalingen uit de basisovereenkomst en de bijlagen, waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat de AGP alleen voor 2012 zou gelden en voor 2013 in onderhandeling getreden zou moeten worden over een nieuw vergoedingssysteem.

Ten tweede hebben SBA en de negentien apotheken gevorderd dat Achmea in 2013 de geneesmiddelen op basis van de G-Standaard zou vergoeden, in plaats van de AGP. Het verlieslatend leveren van de hiv-geneesmiddelen zou volgens SBA en de negentien apotheken in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid. Omdat de prijsverhoging van de hiv-geneesmiddelen en het niet aanpassen van de AGP door Achmea niet te voorzien waren voor de apotheken, zou Achmea de overeenkomst moeten aanpassen.

teem in stand

Wat vond Achmea?

Achmea voerde in zijn verweer aan dat de basisovereenkomst voor een periode van twee jaar was aangegaan en dat er geen bepalingen in de overeenkomst staan die erop wijzen dat de AGP-systematiek maar voor één jaar zou gelden. Tegen het beroep op de redelijkheid en billijkheid voerde Achmea aan dat het niet zeker is dat apotheken de hiv-geneesmiddelen verlieslatend afleveren. Volgens Achmea bedingen apotheken vaak nog inkoopkorting bij fabrikanten, waardoor het niet zeker is dat een stijging van de inkoopkosten van de hiv-geneesmiddelen ook daadwerkelijk verliezen met zich meebrengt. Achmea kan echter niet aantonen dat de apotheken daadwerkelijk inkoopkorting bedingen, omdat de apotheken hebben geweigerd inzicht te geven in de netto-inkooprijzen van de geneesmiddelen.

Wat vond de rechter?

De rechter oordeelde dat de AGP-systematiek ook voor 2013 door Achmea mocht worden gebruikt. De basisovereenkomst is door de apotheken aangegaan voor een periode van twee jaar (2012-2013) en in de overeenkomst is niet met zoveel woorden vermeld dat het AGP-systeem alleen voor 2012 zou gelden, aldus de rechter. In de overeenkomst staat zelfs opgenomen dat de tarieven in de AGP gedurende de contractperiode op vier momenten worden aangepast, waarvan twee momenten in 2013 vallen.

Ook het beroep van SBA en de negentien apotheken op de redelijkheid en billijkheid en onvoorziene omstandigheden slaagde niet. De rechter vond het enkele feit dat de vergoeding voor een aantal geneesmiddelen lager is dan de AIP onvoldoende grond om aan te nemen dat toepassing van de AGP-systematiek in 2013 onaanvaardbaar zou zijn. Vergoeding op basis van de AGP-systematiek had wel onaanvaardbaar kunnen zijn, indien dat zou zijn gebleken uit andere omstandigheden. Er is echter niet aangetoond welke gevolgen de AGP-systematiek heeft voor de bedrijfsvoering van de apotheken en de omvang van het 'verlies' van de apotheken is onvoldoende onderbouwd.

En nu?

Voor het jaar 2013 mag Achmea blijven vergoeden volgens de AGP-systematiek. Het is voor SBA en de negentien apotheken wel mogelijk deze zaak nog voor te leggen aan een rechter in een bodemprocedure. Wellicht dat de vorderingen dan alsnog worden toegewezen, waardoor Achmea voor 2013 een nieuwe vergoedingssystematiek moet overeenkomen, dan wel de verlieslatende geneesmiddelen op basis van de AIP moet vergoeden.

Voor de jaren 2014-2015 gaat de rechter ervan uit dat de problemen met de AGP-systematiek zich niet meer zullen voordoen, aangezien Achmea heeft aangegeven de vergoedingen weer te baseren op de AIP. Achmea heeft zich echter het recht voorbehouden om bij – voor Achmea – ongewenste prijsontwikkelingen van de AIP af te wijken. In 2014-2015 kan het dus wederom zo zijn dat apotheken geneesmiddelen onder de kostprijs moeten leveren.

Catelijne Bach en Wouter van Loon zijn advocaten bij Van Iersel Luchtman Advocaten. Catelijne Bach is tevens zorgmakelaar. Zie www.vil.nl

Volgens de rechter is het 'verlies' van de apotheken als gevolg van de AGP-systematiek onvoldoende onderbouwd.



<