

BEWERKEN

Jaargang 15
Maart 2014



**Stortbelasting is
ordinaire belastingverhoging**

Groeien tegen de stroom in

De aanhouder wint

**Duurzaam bouwen met
beton in de lift**

Wet Bibob onbegrensd?

Sinds 1 juni 2003 is de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur in werking getreden, kortweg ook wel de 'Wet Bibob' genoemd. Sinds 1 juli 2013 is de werkingssfeer van deze wet op diverse punten verruimd. In dit artikel wordt aandacht geschonken aan één van de belangrijkste punten, die naar mijn mening daarbij onderbelicht is gebleven, maar wel diep kan ingrijpen binnen bedrijven, die te maken hebben gehad of te maken krijgen met toepassing van de Wet Bibob.

Waar voorheen de Wet Bibob vooral werd toegepast bij horeca- en prostitutiebedrijven en bij grow- en coffeeshops is de werkingssfeer inmiddels in belangrijke mate verruimd. Ook recyclingbedrijven kunnen ermee te maken krijgen, in het kader van de omgevingsvergunning, die zij moeten aanvragen bij het bevoegd gezag (gemeenten of provincies). Ook de zogeheten Kwalibo-erkenning, op grond van het Besluit bodemkwaliteit, kan inmiddels worden onderworpen aan de Wet Bibob.

De toepassing van de Wet Bibob kan erg ver gaan. Het enkele redelijke vermoeden van een strafbaar feit kan er namelijk al toe leiden dat een omgevingsvergunning kan worden geweigerd of kan worden ingetrokken door het bevoegd gezag. Er hoeft daarbij dus niet eens sprake te zijn van een (onherroepelijke) strafrechtelijke veroordeling.

Wanneer er sprake is van een ernstige mate van gevaar, als bedoeld in artikel 3, lid 1 van de Wet Bibob, dan kan de omgevingsvergunning worden geweigerd of worden ingetrokken. Wanneer er sprake is van een mindere mate van gevaar, als bedoeld in artikel 3, lid 7 Wet Bibob, dan kan de omgevingsvergunning in ieder geval niet worden ingetrokken of niet worden

geweigerd, maar kunnen wel extra voorwaarden daaraan worden verbonden.

Bij de beoordeling van de mate van gevaar wordt beoordeeld of er gevaar bestaat dat de omgevingsvergunning wordt gebruikt om strafbare feiten te plegen of om uit strafbare feiten verkregen op geld waardeerbare voordelen te benutten.

Het bevoegd gezag laat doorgaans een Bibob-advies uitbrengen door het Landelijk Bureau Bibob (LBB) en neemt een dergelijk Bibob-advies van het LBB in de regel over. Wijkt het bevoegd gezag af van het Bibob-advies van het LBB, dan moet dit extra worden gemotiveerd door het bevoegd gezag. Dergelijke Bibob-adviezen van het LBB worden doorgaans terughoudend getoetst door de bestuursrechter, tenzij hieraan ernstige (motiverings)gebreken kleven. Het is dus altijd zaak om een Bibob-advies van het LBB kritisch te (laten) toetsen op zorgvuldigheid en/of feitelijke onjuistheden.

Één van de belangrijkste punten, die naar mijn mening onderbelicht is gebleven bij de uitbreiding van de Wet Bibob per 1 juli 2013 is dat de Wet Bibob zelfs nog kan worden toegepast, wanneer het zakelijk samenwerkingsverband binnen bedrijven niet meer bestaat, ten tijde van de besluitvorming, zoals bijvoorbeeld de omgevingsvergunning. Voor 1 juli 2013 was het voldoende dat het samenwerkingsverband was verbroken, ten tijde van de besluitvorming.

Simpel gezegd betekent dit dus dat bedrijven (inclusief dochtermaatschappijen) tegenwoordig ook nog steeds met toepassing van de Wet Bibob te maken kunnen krijgen, zelfs wanneer zij ten tijde van de besluitvorming al afscheid hebben genomen van leidinggevenden binnen hun bedrijf of concern, die te maken kregen met de hiervoor genoemde Bibob-kwalificaties "ernstige mate van gevaar" of "mindere mate van gevaar".

Waar bedrijven dus in het verleden relatief gemakkelijk de toepassing van de Wet Bibob konden afwenden, wanneer zij voor de besluitvorming al afscheid hadden genomen van dergelijke leidinggevenden,

is dat sinds 1 juli 2013 dus lastiger geworden. Weliswaar biedt een proportionaliteitsverweer, op grond van artikel 3, lid 5 Wet Bibob, mogelijkheden, maar hier is het van belang om te weten dat tot op heden is gebleken dat de bestuursrechter een dergelijk proportionaliteitsverweer ook terughoudend toetst.

Moraal van het verhaal is dat bedrijven bij de aannahme van leidinggevenden er dus voortaan goed aan doen om deze leidinggevenden vooraf goed te (laten) screenen, door bijvoorbeeld vooraf bij de indienstneming een Verklaring omtrent het Gedrag (VOG) van hen te vragen, en/of eventueel hierover vooraf voorwaarden op te (laten) nemen in arbeidsovereenkomsten. Niet alleen kan namelijk daarmee de eventuele toepassing van de Wet Bibob worden voorkomen, maar biedt deze screening vooraf ook een goede basis voor een proportionaliteitsverweer, omdat bedrijven dan daarmee kunnen aantonen dat zij er alles aan hebben gedaan om leidinggevenden van onbesproken gedrag aan te nemen.

Er valt nog veel meer te vertellen over de Wet Bibob. Wilt u meer hierover weten? Bel of mail mij gerust.

Charles Termaat, advocaat bij Van Iersel Luchtman Advocaten in 's-Hertogenbosch, tel.nr. 06-40461848 / tel.nr. 088-9080800 of e-mail: c.termaat@vil.nl.