

Patiënt betwist dat voorlichting heeft plaatsgevonden

Apotheker mag substitueren

Een apotheker leverde aan een patiënt een generiek geneesmiddel in plaats van het voorgeschreven spécialité. De patiënt diende hierover een klacht in. Het Centraal Tuchtcollege stelde de apotheker in het gelijk.



Auteurs **Catelijne Bach** en **Wouter van Loon**

Wat speelde er?

In 2010 heeft de patiënt van zijn huisarts een recept voor het medicijn Lescol 80 mg gekregen. De apotheker heeft vervolgens in plaats van Lescol het medicijn fluvastatine 80 mg verstrekt. De patiënt heeft het medicijn daarna ook een tijdje gebruikt. Op 16 augustus 2013 heeft de patiënt een klacht ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege over de handelswijze van de apotheker bij terhandstelling van het medicijn fluvastatine in 2010. Het Regionaal Tuchtcollege heeft de klacht afgewezen, waarna de patiënt in hoger beroep is gegaan bij het Centraal Tuchtcollege.

Wat vond de patiënt?

De patiënt klaagt dat de apotheker zonder voorafgaand overleg met de huisarts en de patiënt zelf het medicijn Lescol heeft gesubstitueerd door het medicijn fluvastatine in plaats daarvan ter hand te stellen. Doordat de apotheker zonder overleg heeft gesubstitueerd, zou zij onzorgvuldig hebben gehandeld.

En de apotheker?

De apotheker geeft aan dat zij met de patiënt de substitutie van het geneesmiddel heeft besproken. Daarnaast zou de apotheker de patiënt brochures van de zorgverzekeraar over het substitueren van geneesmiddelen hebben meegegeven. Ook zou zij hebben aangegeven dat de patiënt enkel het (generieke) medicijn fluvastatine vergoed zou kunnen

krijgen. Volgens de apotheker heeft de patiënt vervolgens besloten het (generieke) medicijn fluvastatine te proberen.

Wat vond het Centraal Tuchtcollege?

Volgens het Centraal Tuchtcollege mag een apotheker slechts substitueren nadat deze toestemming heeft gekregen van de huisarts én van de patiënt. Toestemming van de huisarts is volgens het Centraal Tuchtcollege verkregen door de apotheker in het farmacotherapeutisch overleg (FTO). Daarnaast heeft de huisarts op het recept ook geen medische noodzaak tot het gebruik van Lescol vermeld. Van medische noodzaak is ook niet gebleken. Over de vereiste toestemming van de patiënt oordeelt het Centraal Tuchtcollege dat de apotheker een voldoende onderbouwde omschrijving heeft gegeven van de toelichting die zij de patiënt gaf over de substitutie. De patiënt heeft betwist dat de voorlichting heeft plaatsgevonden. Het Centraal Tuchtcollege vindt dit een te 'mager' argument. De patiënt heeft het generieke middel ook meegenomen en enige tijd geprobeerd. Dit duidt erop dat de patiënt akkoord is gegaan met de substitutie. Het Centraal Tuchtcollege oordeelde op 11 juni 2015 dat de apotheker juist heeft gehandeld.

En nu?

Een apotheker dient de patiënt te informeren over het substitueren van een geneesmiddel, ook moet hij vastleggen op welke wijze hij de patiënt heeft geïnformeerd. Als de patiënt daarna het generieke geneesmiddel wenst mee te nemen, kan worden aangenomen dat de patiënt heeft ingestemd met de substitutie. Daarnaast moet de apotheker er uiteraard voor zorgen dat ook de huisarts heeft ingestemd met substitutie, bijvoorbeeld via het FTO. ■

Catelijne Bach en Wouter van Loon zijn advocaten bij Van Iersel Luchtman Advocaten. Beiden zijn tevens zorgmakelaar.

**DE PATIËNT HEEFT HET
GENERIEKE GENEESMIDDEL
ENIGE TIJD GEPROBEERD**