



SmartNewz AR 2015/1990

Curator slaagt niet in betwisting verklaring derdenbeslag



Hof 's-Hertogenbosch, 20 oktober 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:4181 - Op SmartNewz sinds: 23 oktober 2015

Feiten: Geïntimeerde heeft in 2006 een koopovereenkomst ondertekend op grond waarvan de bestuurder van Arweva B.V., Varkenswegerij B.V. en Slachthuis B.V. enkele roerende zaken geleverd heeft gekregen. De onroerende zaken zijn door geïntimeerde diezelfde dag voor dezelfde koopprijs doorgeleverd aan Neverend Holding. Voornoemde drie vennootschappen zijn eind 2010-begin 2011 failliet verklaard. De bestuurder is na daartoe door de curator aansprakelijk te zijn gesteld, veroordeeld tot de tekorten in de boedels. De curator heeft bij geïntimeerde navraag gedaan naar de achtergrond van deze transactie. Geïntimeerde heeft verklaard dat hij de koopsom niet heeft voldaan. De curator heeft daarop ten laste van bestuurder executoriaal derdenbeslag laten leggen onder geïntimeerde. Geïntimeerde heeft een verklaring derdenbeslag ex art. 476a Rv. afgelegd en daarin verklaard dat er tussen hem en de bestuurder geen enkele rechtsverhouding bestaat of heeft bestaan uit hoofde waarvan de bestuurder op het tijdstip van het beslag nog iets van geïntimeerde te vorderen heeft of nog te vorderen kan krijgen. De curator stelt in rechte dat de door geïntimeerde afgelegde verklaring derdenbeslag onjuist is omdat geïntimeerde de aan bestuurder verschuldigde koopsom niet heeft betaald en geïntimeerde dit in de verklaring derdenbeslag tot uitdrukking had moeten brengen. Geïntimeerde stelt primair dat de koopsom volgens de afrekening van de notaris en de leveringsakte is betaald en subsidiair dat de vordering is verjaard.

Rechtsoverwegingen: Ingevolge art. 477a Rv. is een executant (i.c. de curator) bevoegd de juistheid van een afgelegde verklaring te betwisten door de derde (i.c. geïntimeerde) binnen twee maanden na zijn verklaring te dagvaarden tot het doen van een gerechtelijke verklaring en tot betaling of afgifte van hetgeen volgens de vaststelling door de rechter aan de curator zal blijken toe te komen. Overeenkomstig de hoofdregel van artikel 150 Rv. draagt de curator als de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van het door hem gestelde de bewijslast van de stelling dat de afgelegde verklaring niet juist is. Het hof oordeelt dat geïntimeerde terecht heeft gesteld dat de derde niet tot een hogere betaling kan worden veroordeeld dan tot datgene wat hij aan de schuldenaar verschuldigd is.

In eerste aanleg is de curator in het ongelijk gesteld op de grond dat de vordering tot betaling van de koopsom is verjaard.

In hoger beroep bestrijdt geïntimeerde dat hij een onjuiste verklaring heeft afgelegd. Ten eerste is de vordering verjaard en ten tweede omdat de koopsom wel is voldaan. Dit laatste blijkt uit de transportakte waaruit volgt dat geïntimeerde voor de koopsom is gekweten en uit een brief van een notaris waarin wordt beschreven dat uit het dossier blijkt dat de koopsom is voldaan doordat deze is verrekend met de ontvangen koopsom uit de (door)verkoop aan Neverend Holding. Naar het oordeel van het hof kan derhalve beantwoording van de vraag of het beroep op verjaring door de rechtbank terecht is gehonoreerd en het beroep van de curator op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:2 lid 2 BW vanwege een schijnconstructie terecht is verworpen, achterwege blijven.

Het hof is van oordeel dat de curator - in het bijzonder gelet op de directe doorverkoop en -levering van de onroerende zaken aan Neverend Holding - onvoldoende feiten en omstandigheden heeft aangevoerd, die, indien bewezen, kunnen leiden tot de conclusie dat bestuurder nog iets van geïntimeerde te vorderen heeft en dat geïntimeerde een onjuiste verklaring heeft afgelegd. Zo volgt uit het enkele feit dat geïntimeerde zelf geen koopsom aan bestuurder heeft betaald niet (zonder meer) dat geïntimeerde die koopsom nog aan bestuurder verschuldigd is. Integendeel, uit de authentieke leveringsakte blijkt dat de koopsom is voldaan en dat geïntimeerde daarvoor is gekweten. Dat niet juist is wat door de notaris in de akte is opgenomen is gesteld noch gebleken. Uit voornoemde brief van de notaris blijkt bovendien dat de koopsom is voldaan doordat er bij de doorlevering een gelijke koopsom van Neverend Holding is ontvangen. Uit de afrekening blijkt dat er voor geïntimeerde na de doorlevering niets te betalen resteerde. De stelling van de curator dat uit die afrekening blijkt dat Neverend Holding de koopsom niet heeft voldaan, volgt het hof niet, maar is ook onvoldoende om aan de in beginsel dwingende bewijskracht van de akte af te doen. De (enkele) stelling tenslotte dat geïntimeerde heeft geparticipeerd bij de uitvoering van een schijnconstructie om vermogen van bestuurder aan verhaal te onttrekken, rechtvaardigt niet de conclusie dat bestuurder nog iets van geïntimeerde te vorderen heeft. Derhalve is evenmin komen vast te staan dat geïntimeerde een onjuiste verklaring heeft afgelegd. Het vonnis waarvan beroep wordt bekrachtigd.

Mr. A.C.D. (Angela) Evers, Van Iersel Luchtman Advocaten

WETINGANG

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering artikel 477A , Meer nieuws over dit wetsartikel