



SmartNews AR 2015/2465

Rechtbank onbevoegd tot behandeling faillissementsverzoek onderneming op Curaçao zonder 'kantoor' in Nederland



Rechtbank Rotterdam, 17 november 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8958 - Op SmartNews sinds: 9 december 2015

Feiten

Varuvo B.V. heeft een verzoek tot faillietverklaring van een onderneming op Curaçao ingediend. Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel & Nijverheid Curaçao is verweerster statutair gevestigd te Curaçao. Verzoekster heeft ter terechtzitting aangevoerd dat sprake is van een situatie als bedoeld in [artikel 2 lid 4](#) Fw nu verweerster feitelijk in Nederland gevestigd is. De bestuurder van verweerster heeft de Nederlandse nationaliteit en zou bereikbaar zijn op een Nederlands telefoonnummer. Daarnaast hebben de voornaamste websites van verweerster een Nederlandse domeinnaam en Nederlandse telefoonnummers, worden de zaken geleverd aan voornamelijk Nederlandse afnemers en hanteren de websites van verweerster een Nederlands rekeningnummer. Van een fysieke werkruimte in Nederland lijkt naar de verklaring van verzoekster echter geen sprake te zijn.

Rechtsoverwegingen

[Artikel 2, eerste lid](#) , Faillissementswet (Fw), bepaalt dat de faillietverklaring geschiedt door de rechtbank van de woonplaats van de schuldenaar. Het [vierde lid van artikel 2](#) Fw bepaalt dat indien de schuldenaar binnen het Rijk in Europa geen woonplaats heeft, toch aldaar een beroep of bedrijf uitoefent, de rechtbank, binnen welker gebied hij een kantoor heeft, bevoegd is.

De rechtbank overweegt dat nu verweerster is gevestigd buiten het Rijk van Europa, sprake moet zijn van een kantoor binnen het gebied van deze rechtbank. Uit de wetsgeschiedenis van de Faillissementswet volgt dat onder kantoor in dit kader moet worden verstaan de lokaliteit waar verweerster geregeld voor haar zaken te vinden en te spreken is. Naar gelang van de omstandigheden kan dit ook een winkel of pakhuis zijn. Een dergelijke lokaliteit doet zich naar het oordeel van de rechtbank in dit geval niet voor. Het exploiteren van webshops in (onder meer) Nederland, heeft niet tot gevolg dat sprake is van een kantoor, al dan niet in de vorm van een winkel of pakhuis, in de zin van [artikel 2 lid 4](#) Fw. Er is immers niet gebleken dat verweerster feitelijk handelt vanuit een fysieke werkruimte in Nederland, laat staan binnen het arrondissement van deze rechtbank. De omstandigheden die verzoekster hieromtrent heeft aangedragen geven onvoldoende aanleiding om anders te oordelen. Gelet op het voorgaande stelt de rechtbank vast dat zij niet bevoegd is om het onderhavige verzoek in behandeling te nemen.

Mr. A.C.D. (Angela) Evers, Van Iersel Luchtman Advocaten

WETINGANG

Faillissementswet [artikel 2](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)