



SmartNewz AR 2016/37

Nieuwsbrief van de Corso-groep bevat geen garantie die voormalig bestuurder in privé moet nakomen



Rechtbank Gelderland, 18 november 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:8224 - Op SmartNewz sinds: 7 januari 2016

Tot eind 2011 was gedaagde bestuurder van de Corso-groep. In 2011 is Corso verkocht aan het beursgenoteerde Aamigoo. In de periode tussen de verkoop in 2011 en de gedeeltelijke terugkoop in april 2013 heeft de Corso-groep aanzienlijke financiële klappen opgelopen. In mei 2013 heeft gedaagde als boegbeeld van Corso een nieuwsbrief aan al haar relaties gestuurd, met daarin voor zover hier van belang: "(...) Wij kunnen garanderen dat iedereen betaald zal worden (...)." Capital Talent vordert dat gedaagde wordt veroordeeld tot betaling van circa € 200.000,00 en dat voor recht wordt verklaard dat gedaagde aansprakelijk is voor alle schade zijdens Capital Talent als gevolg van het niet betalen van hetgeen waartoe de Corso-groep reeds bij vonnis in november 2013 was veroordeeld. De door Capital Talent gevorderde hoofdsom bestaat uit een aantal (gestelde) vorderingen van derden die Capital Talent bij akte van cessie zou hebben verkregen, dan wel waarop ten gunste van Capital Talent een pandrecht zou zijn gevestigd.

Rb.: De door Capital Talent gevorderde hoofdsom van circa € 200.000 is louter gebaseerd op de volgens haar in de tekst van de nieuwsbrief van mei 2013 opgenomen garantie, welke gedaagde in privé dient na te komen, nu de Corso-groep deze garantie niet wilde of kon nakomen. Naar het oordeel van de rechtbank kwalificeert de in de nieuwsbrief van mei 2013 opgenomen zinsnede "wij kunnen garanderen dat iedereen betaald zal worden" niet als een algehele, onvoorwaardelijke en onbepaalde garantie. Deze ene zinsnede moet worden gezien in de context van de gehele nieuwsbrief. Daaruit volgt dat het gaat om een mededeling ter wegneming van de zorg/vrees bij de relaties van Corso. Uit de brief wordt namelijk duidelijk dat nadat gedaagde was teruggetreden als directeur van Corso er binnen het nieuwe management problemen waren ontstaan door een verschil van inzicht. Dat heeft uiteindelijk ertoe geleid dat gedaagde Corso (deels) heeft teruggekocht. Door de ontstane situatie was er evenwel een enorme achterstand ontstaan in de administratieve verwerking, hetgeen gevolgen had voor de facturering en de factoring. In de brief is aangegeven dat in dat verband door een speciaal team hard wordt gewerkt om de administratieve achterstand zo spoedig mogelijk weg te werken. Desalniettemin kunnen de afgesproken betalingstermijnen niet altijd worden nagekomen. Wel kan men ervan uitgaan dat uiteindelijk iedereen zal worden betaald. Gedaagde stelt voorts dat Corso vanwege verschillende factoren aanzienlijke financiële klappen had opgelopen en dat zij het vertrouwen wilde herwinnen van de zzp'ers die zij inhuurde en detacheerde bij haar opdrachtgevers om aldus weer rust te brengen in de organisatie. Die zzp'ers vormden namelijk het menselijk kapitaal van Corso. Aangezien gedaagde altijd het boegbeeld, het gezicht, was geweest van Corso, is in de nieuwsbrief vermeld dat hij weer terug was. Tezamen met de opmerking dat iedereen betaald zou worden, werd aldus gepoogd het vertrouwen bij de zzp'ers te herstellen en hen te motiveren dat Corso het wel zou redden. De Corso-groep wilde betalen, maar daarvoor was meer tijd nodig.

De rechtbank overweegt dat Capital Talent aannemelijk had moeten maken dat de betreffende opmerking in de nieuwsbrief van mei 2013 meer is dan een geruststellende mededeling en dat er aldus sprake is van een algehele, onvoorwaardelijke en onbepaalde garantie. Zelfs dat heeft Capital Talent evenwel niet gedaan, hetgeen voor haar rekening dient te komen. Zonder nadere toelichting en onderbouwing van Capital Talent, die ontbreekt, valt ook niet in te zien dat de nieuwsbrief van mei 2013 een garantie impliceert.

Zelfs indien veronderstellenderwijs ervan moet worden uitgegaan dat de nieuwsbrief van mei 2013 wel een garantie bevat, ziet de rechtbank niet in waarom gedaagde in privé is gehouden die garantie na te komen. Niet in geschil is dat de bewuste nieuwsbrief door/vanuit Corso is verzonden, terwijl gedaagde onweersproken heeft gesteld dat hij vanaf eind november 2011 direct noch indirect bestuurder is geweest van de Corso-groep. Het moet er voor worden gehouden dat Capital Talent hiervan ook op de hoogte was. Capital Talent was immers partij bij verschillende overeenkomsten waarbij ook Corso partij was en waarbij Corso werd vertegenwoordigd door haar bestuurder, niet zijnde gedaagde. Gesteld noch gebleken is dat gedaagde op enig moment kenbaar heeft gemaakt in privé garant te staan voor de (vermeende) schulden van de Corso-vennootschappen. Voorts heeft Capital Talent geen concrete feiten of omstandigheden gesteld waaruit volgt dat gedaagde heeft bewerkstelligd dat de Corso-groep de vorderingen niet heeft voldaan. Dat gedaagde het gezicht is van Corso doet aan dit alles niet af. Ditzelfde geldt voor het feit dat gedaagde algemeen directeur en gevolmachtigde is van Corso. Voor het overige heeft Capital Talent onvoldoende concrete feiten of omstandigheden gesteld waaruit kan worden afgeleid dat gedaagde in privé is gehouden de gestelde garantie na te komen. Reeds omdat de nieuwsbrief van mei 2013 geen garantie bevat maar ook omdat bovendien niet valt in te zien waarom gedaagde in privé die garantie zou moeten nakomen, is de grondslag aan de gevorderde hoofdsom komen te ontvallen.

Overigens kan voorbij worden gegaan aan de stelling van Capital Talent dat gedaagde, getoetst aan de Beklamel-norm, een ernstig persoonlijk verwijt kan worden gemaakt. In de kern houdt dit zogenaamde Beklamelcriterium de eis in dat de bestuurder bij het aangaan van de verbintenis wist of behoorde te begrijpen dat de schuldeiser van de vennootschap als gevolg van zijn handelen schade zou lijden. Gedaagde was echter vanaf eind november 2011 geen (in)direct bestuurder van Corso meer, terwijl ook van het aangaan van een verbintenis geen sprake is. Om diezelfde reden faalt ook het beroep van Capital Talent op art. 2:9 BW (onbehoorlijke taakvervulling). Bovenal heeft Capital Talent geen concrete feiten of omstandigheden gesteld waaruit de aansprakelijkheid van gedaagde kan worden afgeleid voor de schade die Capital Talent heeft geleden als gevolg van het niet nakomen van voornoemd vonnis door de Corso-groep. Alle vorderingen van Capital Talent worden dientengevolge afgewezen.

Mr. A.C.D. (Angela) Evers - Van Iersel Luchtman Advocaten

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 9 , Meer nieuws over dit wetsartikel

TREFWOORDEN

bestuurdersaansprakelijkheid