

Smartnewz AR 2016/253

## Echtgenote vernietigt met succes afgegeven garanties niet vallend onder de normale bedrijfsuitoefening vanwege ontbreken toestemming



Rechtbank Den Haag, 27 januari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:670  - Op SmartNewz sinds: 31 januari 2016

### Feiten

Wassenaar OG (althans diens rechtsvoorganger) heeft een huurovereenkomst gesloten met X BV. X B.V. heeft een bankgarantie gesteld ad € 52.500,-. Gedaagde heeft zich privé garant gesteld voor de verplichtingen uit de huurovereenkomst met de garantiebepaling in de huurovereenkomst en de daaruit voortvloeiende garanties. Voorts is bepaald dat huurder in geval van faillissement een schadevergoeding aan verhuurder verschuldigd is, die door partijen voor alsdan wordt gefixeerd op de som van alle op dat moment nog resterende huurtermijnen tot aan het einde van de overeengekomen duur van deze huurovereenkomst. Na het faillissement van X B.V. spreekt Wassenaar OG gedaagde aan voor € 52.500,-. De buitengerechtelijke vernietigingsverklaring van de echtgenote is gericht op de garanties. De garanties kwalificeren als rechtshandelingen waarvoor het toestemmingsvereiste als bedoeld in artikel 1:88 lid 1 aanhef en onder c BW geldt. Doel van de vernietigingsbepaling is gezinsbescherming. De rechtbank onderzoekt of er sprake is van een uitzondering op het toestemmingsvereiste.

### Rechtsoverwegingen

De toestemming van de echtgenote is op grond van artikel 1:88 lid 5 BW niet vereist voor een rechtshandeling die wordt verricht door een bestuurder van een BV, die daarvan alleen of met zijn medebestuurders de meerderheid van de aandelen houdt en mits zij geschiedt ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van die vennootschap. De rechtbank stelt vast dat X BV op het moment van ondertekening van de garanties nog niet was opgericht en dat gedaagde dus nog geen aandelen hield in X BV. Dat brengt (gelet op het arrest van de Hoge Raad van 20 januari 2006 ECLI:NL:HR:2006:AU5681) mee dat de op het toestemmingsvereiste gemaakte uitzondering van artikel 1:88 lid 5 BW hier niet van toepassing is.

Voor de vraag of de echtgenote ten aanzien van de garanties een beroep op de vernietigingsmogelijkheid van artikel 1:89 BW toekomt, moet beoordeeld worden of gedaagde voor het aangaan van de garanties, op grond van artikel 1:88 lid 1 aanhef en onder c BW, de toestemming van zijn echtgenote nodig heeft gehad. Daarvoor is doorslaggevend of die garanties er toe strekten dat hij, anders dan in de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf, zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbond, zich voor een derde sterk maakte, of zich tot zekerheidsstelling voor de schuld van een ander verbond. Het sluiten van een huurovereenkomst voor bedrijfsruimte geschiedt in de regel in het kader van de normale bedrijfsuitoefening van een BV, al gebeurt dat niet dagelijks. In dit geval zijn er echter bijzondere omstandigheden waaronder de garanties tot stand gekomen zijn. Die omstandigheden bestaan daaruit dat gedaagde als werknemer is gevraagd om de garanties te tekenen, om na het faillissement van X BV een doorstart mogelijk te maken. De huurovereenkomst bevatte, naast de gebruikelijke verplichting van de huurder om een bankgarantie te stellen, de garantiebepaling van gedaagde, die minder gebruikelijk is, mede nu hij slechts werknemer was geweest van X BV. Door te tekenen voor de garanties heeft gedaagde aldus in privé een op hem verhaalbare vordering moeten accepteren voor een bedrag van € 52.500,00 terwijl hij voordien geen verplichtingen had ten aanzien van de huur. Daartegenover stond geen prestatie die hem in privé een direct voordeel opleverde, ook niet nadat X BV was opgericht. Deze omstandigheden in samenhang bezien, leiden tot het oordeel dat geen sprake is geweest van een rechtshandeling in de normale uitoefening van het bedrijf. Er is dus geen sprake van een uitzondering op het toestemmingsvereiste van artikel 1:88 lid 1 onder c BW. Gedaagde had de verplichting zijn echtgenote voor het aangaan van de garanties om toestemming te vragen en heeft dat nagelaten. De echtgenote kwam een beroep op vernietiging van de garanties toe. Het beroep op verjaring en de goede trouw van de rechtsvoorganger als bedoeld in artikel 1:89 lid 2 BW kunnen Wassenaar OG evenmin baten.

Mr. A.C.D. (Angela) Evers, Van Iersel Luchtman Advocaten

---

### WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 1 artikel 88 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Burgerlijk Wetboek Boek 1 artikel 89 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

borgtocht, garantie