




Smartnewz AR 2015/1875

Getrapt bestuurder aansprakelijk voor faillissementstekort wegens onbehoorlijke taakvervulling



Hof 's-Hertogenbosch, 6 oktober 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:3896  - Op SmartNewz sinds: 7 oktober 2015

Feiten: Van Ermingen was (getrapt) bestuurder van drie vennootschappen waarmee een transportbedrijf werd uitgeoefend. In 2011 zijn deze vennootschappen failliet gegaan. De curator stelt dat Van Ermingen moet worden aangemerkt als formeel bestuurder van de vennootschappen en stelt Van Ermingen aansprakelijk ex art. 2:248 lid 1  BW juncto art. 2:9  BW wegens onbehoorlijke taakvervulling.

Rechtsoverwegingen: Het hof overweegt dat Van Ermingen in de relevante periode als (indirect) bestuurder van de vennootschappen moet worden aangemerkt vanwege onder andere zijn inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Van Ermingen heeft niet slechts als stroman opgetreden. Een subsidiair verweer dat hij, als hij wel moet worden aangemerkt als bestuurder, die taak behoorlijk heeft vervuld, is niet gevoerd. Aldus stelt het hof vast dat Van Ermingen als bestuurder geen enkele invulling heeft gegeven aan zijn bestuurstaak waarmee is gegeven dat hij zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld ingevolge art. 2:248 lid 1  BW, en hem ter zake persoonlijk een ernstig verwijt treft. Het hof weegt mee dat de curator een groot aantal opmerkingen en verwijten heeft gemaakt en/of vragen heeft gesteld die een bestuurder die zijn taak niet kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld moet kunnen beantwoorden en/of voldoende gemotiveerd moet kunnen weerleggen, desnoods na enige tijd. Van Ermingen is daarin niet geslaagd, alhoewel hij daartoe ruim 1,5 jaar de tijd heeft gehad. Van Ermingen heeft voorts de stelling van de curator dat de boekhouding van elke vennootschap afzonderlijk onvoldoende inzichtelijk is - vanwege onduidelijke betalingen tussen de vennootschappen onderling, salarisboekingen bij de onjuiste vennootschap en op bij drie in plaats van één vennootschap opgevoerde huurkosten voor vrachtwagens en brandstofkosten - niet afdoende betwist.

Het hof stelt dat het aannemelijk is dat deze kennelijke onbehoorlijke taakvervulling in de periode van drie jaren voor de faillissementen een belangrijke oorzaak is van het faillissement van de vennootschappen. Indien Van Ermingen zijn taak als bestuurder behoorlijk had vervuld, zou hij tijdig hebben geweten van de grote financiële tekorten en zou hij eerder zijn gestopt en de ondernemingen tijdig hebben geliquideerd. Het hof wijst hierbij op de enorme betalingsachterstanden die in de loop van meerdere jaren moeten zijn opgebouwd. Van Ermingen had eerder kunnen en moeten ingrijpen. De curator heeft verder onbestreden gesteld dat de jaarstukken foutieve informatie bevatten. De juiste cijfers had Van Ermingen als hij zijn taak behoorlijk had vervuld, moeten kennen, en die cijfers zouden hem vervolgens hebben moeten dwingen tot het nemen van maatregelen, hetgeen Van Ermingen heeft nagelaten. Aangezien Van Ermingen heeft verzuimd om voldoende onderbouwde concrete feiten aan te voeren waaruit kan worden afgeleid dat er andere oorzaken zijn voor de faillissementen, wordt hij niet toegelaten tot (nader) bewijs.

Het hof bestrijdt het oordeel van de rechtbank dat het stilzitten van de belastingdienst, het bedrijfspensioenfonds en de brandstofleverancier en de verslechterde economische omstandigheden tot de faillissementen hebben geleid. Het is immers niet het stilzitten van crediteuren dat heeft geleid tot de grote schulden. Deze grote schulden zijn allereerst ontstaan doordat de bestuurder over een lange periode heeft nagelaten tijdige betalingsopdrachten te geven of niet tijdig heeft besloten tot het beëindigen van de onderneming. Het feit dat sprake was van verslechterde economische omstandigheden doet hier onvoldoende aan af, omdat van een bestuurder mag worden verwacht dat hij maatregelen neemt in reactie op die verslechterende omstandigheden. Van Ermingen heeft echter als bestuurder geen enkele maatregel getroffen. Van Ermingen heeft onvoldoende toegelicht op welke wijze zijn stelling dat zijn neef Wim feitelijk verantwoordelijk is geweest voor de gang van zaken in de vennootschappen, kan leiden tot de conclusie dat diens handelen tot de faillissementen heeft geleid, en dat hij niet kennelijk onbehoorlijk heeft bestuurd door zijn neef Wim zijn gang te laten gaan.

Tot slot heeft de curator onvoldoende bestreden aangevoerd dat elke vennootschap een aanmerkelijk groter tekort heeft dan zijn tot € 200.000,- beperkte vordering, zodat de primaire vordering om Van Ermingen te veroordelen tot betaling van € 200.000,- voor alle drie de vennootschappen gezamenlijk kan worden toegewezen.

Mr. A.C.D. Evers, Van Iersel Luchtman Advocaten

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 9 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 248 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 10 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bestuurdersaansprakelijkheid