

Smartnewz AR 2015/1830

Geen bestuurdersaansprakelijkheid wegens nieuwe opdrachten binnen raamovereenkomst nu wederpartij bekend was met noodlijdende situatie onderneming



Rechtbank Midden-Nederland, 23 september 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6918  - Op SmartNewz sinds: 2 oktober 2015

Feiten: Eiseres voert rondvaarten uit in combinatie met culinaire arrangementen. Gedaagde is enig aandeelhouder en bestuurder van een horecaonderneming. Partijen zijn begin 2013 een samenwerking aangegaan waarbij de diensten van eiseres en gedaagde werden gecombineerd. Eind 2014 gaat gedaagde failliet waarna eiseres de horecaonderneming sommeert tot betaling van de onbetaald gelaten facturen van circa € 10.000,00.

Rechtsoverwegingen: De kantonrechter overweegt dat gedaagde niet pro se partij is bij de overeenkomst maar als bestuurder. Dat op gedaagde de zelfstandige verplichting rustte tot inning van de gelden van gasten van eiseres brengt niet zonder meer mee dat hij partij is geworden bij de overeenkomst.

Het feit dat de inning ofwel feitelijke uitvoering van de afdracht van de gelden door gedaagde zelf plaatsvond, brengt niet mee dat hij daarvoor persoonlijk aansprakelijk is. De norm dat degene die als bestuurder namens de vennootschap een overeenkomst is aangegaan terwijl hij ten tijde van het aangaan ervan wist of redelijkerwijze behoorde te begrijpen dat de vennootschap niet aan haar verplichtingen zou kunnen voldoen en geen verhaal zou bieden, naast de vennootschap aansprakelijk kan zijn, vindt ook toepassing in gevallen waarin in het kader van een voortdurende (raam)overeenkomst verplichtingen ontstaan door nieuwe deelopdrachten, op initiatief van de rechtspersoon. Ook kan de bestuurder, naast de vennootschap, aansprakelijk zijn indien hij als bestuurder heeft bewerkstelligd of toegelaten dat de vennootschap haar verplichtingen niet nakwam. Bestuurdersaansprakelijkheid mag echter uitsluitend worden aangenomen indien het handelen van de bestuurder in de gegeven omstandigheden - mede gelet op het vereiste van een behoorlijke taakvervulling in [artikel 2:9 !\[\]\(003082e50e3009141f59bd5df831749f_img.jpg\) BW](#) - zodanig onzorgvuldig is ten opzichte van de schuldeiser, dat hem een persoonlijk ernstig verwijt moet worden gemaakt.

De kantonrechter meent dat het initiatief voor het aangaan van nieuwe verplichtingen bij de horecaonderneming lag. De kantonrechter bestrijdt dat de gang van zaken enkel uitvoeringshandelingen van de lastgevingsovereenkomst betrof. De horecaonderneming heeft immers steeds vaarrangementen, waaronder die van eiseres, verkocht aan derden, waardoor voor de horecaonderneming (steeds) de verplichting ontstond ontvangen gelden aan eiseres af te dragen. De kantonrechter is van mening dat gedaagde ten aanzien van de afdrachtverplichtingen niet zodanig onzorgvuldig heeft gehandeld dat hem daarvan een ernstig verwijt kan worden gemaakt omdat eiseres op de hoogte was van de financieel weinig rooskleurige situatie van de horecaonderneming. Van persoonlijke aansprakelijkheid is geen sprake.

De kantonrechter stelt voorop dat het een bestuurder in beginsel vrijstaat op grond van een eigen afweging te bepalen welke schuldeisers van de vennootschap in de gegeven omstandigheden zullen worden voldaan. Van deze afweging door gedaagde blijkt doordat hij onweersproken aanvoert dat hij diverse schuldeisers heeft betaald zonder voorrang te verlenen aan bepaalde schuldeisers, ook niet aan eiseres. Nu eiseres heeft nagelaten te vermelden welke betalingen aan derden zodanig selectief waren, leidt dit niet tot het oordeel dat sprake is van onrechtmatig handelen. De stelling van eiseres dat gedaagde onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door gelden te innen, deze niet af te dragen aan eiseres maar in plaats daarvan deze gelden te (laten) vermengen met gelden van de onderneming, houdt geen stand. Niet gedaagde, maar de onderneming was partij bij de overeenkomst. Dit wordt niet anders door het *Spaanse villa*-arrest (HR 23 november 2012, [NJ 2013, 302 !\[\]\(faf942dc3e59ce8eb64b4ac481eca7e0_img.jpg\)](#)). Er is niet gebleken van schending van een persoonlijk geldende (zorgvuldigheids)norm. Op gedaagde rustte niet de plicht om vermenging te voorkomen. Van onrechtmatig handelen is ook op dit punt niet gebleken. De rechtbank wijst de vordering dan ook af.

Mr. A.C.D. (Angela) Evers, Van Iersel Luchtman Advocaten

TREFWOORDEN

bestuurdersaansprakelijkheid, selectieve betaling