

Smartnewz AR 2016/2700

Geen toestemming echtgenote vereist voor door borgtocht gezeekerde financieringsovereenkomst Rabobank aangegaan in de normale bedrijfsuitoefening

Hof Amsterdam, 31 mei 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:2057 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 21 september 2016

Feiten

Geïntimeerde sub 1 en geïntimeerde sub 2 zijn gehuwd. Geïntimeerde sub 1 was bestuurder van Repro Services waarin een grafische onderneming werd gedreven. In verband met een strategische koerswijziging was ABN Amro Bank niet tot een uitbreiding van de bestaande kredietfaciliteit bereid. Rabobank was wel bereid om een uitbreiding van het werkkapitaal te (her)financieren, waarbij geïntimeerde sub 1 zich borg heeft gesteld voor de nakoming van de financieringsovereenkomst. In de borgtochtovereenkomst is door de borg verklaard dat de borgstelling is gesteld handelend in de normale bedrijfsuitoefening. Twee jaar later gaat geïntimeerde sub 1 failliet, waarna Rabobank geïntimeerde sub 1 als borg aanspreekt. Geïntimeerde sub 2 roept jegens Rabobank ex [artikel 1:89](#) [↗](#) BW de vernietiging van de borgtocht in. Rabobank stelt dat geïntimeerde sub 2 geen beroep op [artikel 1:89](#) BW toekomt en/of dat de borgtocht niet is vernietigd en vordert betaling uit hoofde van de borgstelling ad € 275.000,00. De rechtbank heeft het door Rabobank gedane beroep op de uitzonderingsbepaling van [artikel 1:88 lid 5 BW](#) [↗](#) verworpen. Het geschil spitst zich ook in hoger beroep toe op de vraag of het sluiten van deze financieringsovereenkomst behoort tot de normale bedrijfsuitoefening.

Rechtsoverwegingen

Ingevolge de hoofdregel van [artikel 1:88 lid 1](#), aanhef en onder c BW heeft een echtgenoot toestemming van de andere echtgenoot voor overeenkomsten die ertoe strekken dat hij, anders dan in de normale bedrijfsuitoefening, zich als borg verbindt. [Artikel 1:88 lid 5 BW](#) [↗](#) bevat een uitzondering op deze hoofdregel: geen toestemming van de echtgenoot is vereist indien zij geschiedt ten behoeve van de normale bedrijfsuitoefening. Repro Services heeft statutair mede ten doel het ter leen verstrekken of doen verstrekken van gelden aan dochtermaatschappijen en het sluiten van overeenkomsten waarbij de vennootschap zich als hoofdelijk medeschuldenaar verbindt. Het hof stelt voorop dat tegen die achtergrond het sluiten van een financieringsovereenkomst met Rabobank in beginsel als een onderdeel van de normale bedrijfsuitoefening kan worden aangemerkt. Bijzondere omstandigheden kunnen echter maken dat dit anders ligt. In HR 14 april 2000, [ECLI:NL:HR:2000:AA5526](#) [↗](#) en HR 8 juli 2005, [ECLI:NL:HR:2005:AT2632](#) [↗](#) is geoordeeld dat het aangaan van geldleningen ter herfinanciering van reeds bestaande, niet of slecht verhaalbare schulden van een vennootschap, waardoor niet zozeer de voor de bedrijfsuitoefening beschikbare liquiditeit wordt vergroot, maar in feite slechts de zekerheidspositie van een bestaande schuldeiser wordt versterkt, niet behoort tot de normale uitoefening van het bedrijf van die vennootschap. Rabobank komt op tegen het oordeel van de rechtbank dat een dergelijke situatie zich ook in dit geval voordoet. Het hof stelt vast dat geïntimeerde sub 1 een moeilijke tijd achter de rug had, maar dat zich inmiddels een stijgende lijn had ingezet. Niet kan worden geoordeeld dat de onderneming in feite niet financierbaar was. Door de financiering werden niet alleen de bestaande schulden afgelost, maar de herfinanciering van de bestaande schuld was onderdeel van een meeromvattend plan, waarmee beoogd werd om aan geïntimeerde sub 1 de benodigde liquiditeit te verstrekken om haar bedrijfsvoering te kunnen continueren en de daarbij verwachte groei te kunnen realiseren. Evenmin zijn er aanknopingspunten te vinden dat de financiering in dit geval door Rabobank is verstrekt ter herfinanciering van reeds bestaande, niet of slecht verhaalbare geldschulden van geïntimeerde sub 1 of met het doel haar eigen zekerheidspositie te verbeteren; Rabobank was immers voordien geen schuldeiser. Het hof oordeelt dat het sluiten van de financieringsovereenkomst is geschied ter verkrijging van de voor de voortzetting en uitbreiding van de onderneming redelijkerwijs benodigde liquiditeit en dus ten behoeve van de normale bedrijfsuitoefening. Rabobank beroept zich terecht op de in [artikel 1:88 lid 5 BW](#) bedoelde uitzondering, zodat geïntimeerde sub 2 voor de borgstelling geen toestemming hoefde te verlenen. Het hof vernietigt de vonnissen.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman Advocaten

WETINGANG

[Burgerlijk Wetboek Boek 1 artikel 88](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 1 artikel 89](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[borgtocht](#)

Ik heb al een abonnement

Log in om naar SmartNewz te gaan.

Let op: voor SmartNewz gelden dezelfde inloggegevens als voor Kluwer Navigator.

[Hulp Nodig?](#)

[Wachtwoord vergeten](#)

Ik heb nog geen abonnement