

Smartnewz AR 2016/3043

Afwijzing herroeping ontbindingsbesluit nu beroep op dwaling is gebaseerd op onzekere toekomstige gebeurtenissen



Rechtbank Overijssel, 19 september 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:4057 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 23 oktober 2016

Feiten

Verzoeker is enig aandeelhouder en bestuurder van Racobri, welke BV enig aandeelhouder en bestuurder is van X. X is in april 2015 veroordeeld tot betaling van ruim €200.000 aan ENVIEM Oil. Eind 2015 heeft verzoeker aan Belastingdienst toestemming verzocht voor een geruisloze terugkeer uit Racobri zodat haar onderneming geruisloos wordt overgedragen aan verzoeker. De Belastingdienst heeft toestemming verleend, onder de voorwaarde dat het ontbindingsbesluit ex artikel 2:19 lid 1 onder a BW zou worden verstrekt i.v.m. de heffing van vennootschapsbelasting. Op 1 februari 2016 is dit ontbindingsbesluit genomen. Tijdens de AvA is gebleken dat geen vereffening hoeft plaats te vinden wegens het ontbreken van baten. Eind april 2016 heeft ENVIEM Oil executoriaal beslag ten laste van X gelegd op onder meer haar handelsvoorraad. Belanghebbende stelt dat haar bedrijfsvoering daardoor stil is komen te liggen. De vordering tot opheffing van de gelegde beslagen is afgewezen. Verzoeker heeft namens Racobri aan de KvK verzocht om rectificatie van de turbo-liquidatie, omdat er nog baten bleken te zijn. Begin mei 2016 is door betrokkenen een vaststellingsovereenkomst getekend waaruit blijkt dat zij de geruisloze overdracht willen terugdraaien. Half mei is X in staat van faillissement verklaard. Aan de Belastingdienst is medegedeeld dat geen gebruik zal worden gemaakt van [artikel 14c](#) [↗](#) Wet VPB en dat de onderneming niet geruisloos werd voortgezet.

Rechtsoverwegingen

De rechtbank stelt vast dat het uiteindelijke doel van verzoeker is de geruisloze terugkeer ongedaan te maken. Daarvoor dient het ontbindingsbesluit inzake Racobri te worden herroepen. De rechtbank beoordeelt dit verzoek aan de hand van de criteria die in de rechtspraak ontwikkeld zijn. De mogelijkheid tot herroeping van een ontbindingsbesluit is toelaatbaar, mits wordt voldaan aan de voorwaarde dat daardoor in de omstandigheden van het geval geen afbreuk wordt gedaan aan de eisen van rechtszekerheid en rechten en belangen van derden (HR 19-12-2014, [ECLI:NL:HR:2014:3677](#) [↗](#)). Een herroepingsverzoek kan worden ingediend door een belanghebbende ex [art. 2:19 lid 2 BW](#). [↗](#) Voor toewijzing van het verzoek gelden nog een viertal andere eisen, waaronder dat derden geen nadeel mogen ondervinden van de herroeping.

Verzoeker stelt dat partijen hebben gedwaald omtrent de voorgenomen medewerking van ENVIEM Oil aan totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst. Bij juiste voorstelling van zaken, inhoudende dat ENVIEM Oil de afspraken niet gestand zou willen doen, zouden zij geen gebruik gemaakt hebben van de fiscale mogelijkheden om uit Racobri te gaan en als belanghebbende de activiteiten van de onderneming voort te zetten. Dat en waarom sprake is van dwaling is volgens de rechtbank niet voldoende onderbouwd. De dwaling is gebaseerd op een onzekere toekomstige gebeurtenis, namelijk medewerking aan totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst door ENVIEM Oil. Een beroep op dwaling kan echter slechts slagen indien dit betrekking heeft op vaststaande feiten. Daarom kan niet zonder meer van de gestelde dwaling worden uitgegaan als daardoor belangen van derde partijen rechtstreeks (kunnen) worden beschadigd. Met inachtneming hiervan oordeelt de rechtbank dat het ontbindingsbesluit rechtsgeldig is genomen. Er is sprake van een turboliquidatie, waardoor Racobri ingevolge [2:19 lid 4 BW](#) direct is opgehouden te bestaan. Lid 5 mist toepassing, omdat vastgesteld is dat baten afwezig waren. Racobri kan het ontbindingsbesluit niet herroepen.

Als Racobri nog over baten zou beschikken en derhalve nog niet zou zijn opgehouden te bestaan, is nog steeds niet voldaan aan de voorwaarden voor herroeping. Derden mogen immers geen nadeel ondervinden van het ontbindingsbesluit, terwijl herroeping zou meebrengen dat ENVIEM Oil als schuldeiser een vordering zou hebben op X. Ook is niet uit te sluiten dat nog andere derden nadeel zouden kunnen ondervinden van de herroeping van het ontbindingsbesluit, welk nadeel voor andere derden voorzienbaar is. Dit staat (ook) in de weg aan herroeping, tenzij compensatie of garanties worden geboden of anderszins zekerheid wordt gesteld. Daarvan is niet gebleken. Het verzoek om de vereffening te heropenen en een vereffenaar te benoemen ex [art. 2:23c](#) [↗](#) BW wordt ook afgewezen, aangezien niet aannemelijk is gemaakt dat er sprake is van (een) (werkelijk) nagekomen bate(n), waarvan het bestaan praktisch gezien niet kon worden vermoed of een bate die over het hoofd is gezien.

Mr. A.C.D. (Angela) van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 19 [AV](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 23C [AV](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Wet op de vennootschapsbelasting 1969 artikel 14C [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

ontbinding