

Smartnewz AR 2016/3106

Borgen met succes door ABN AMRO aangesproken

Hof Arnhem-Leeuwarden, 25 oktober 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:8558 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 28 oktober 2016

Feiten

X is bestuurder en aandeelhouder van bedrijf 1. Y is bestuurder en aandeelhouder van bedrijf 2. Deze vennootschappen zijn bestuurder van bedrijf 3, die op haar beurt bestuurder en aandeelhouder zijn van bedrijf 4. Y is middellijk aandeelhouder van bedrijf 4. Tussen ABN Amro ("ABN") enerzijds en de bedrijven 1,2,3 en 4 anderzijds, is een kredietovereenkomst tot stand gekomen in de vorm van een rekening-courant krediet en een lening van € 50.000. X en Y ("appellanten") hebben zich voor de bedrijven 1,2,3 en 4 ten behoeve van ABN tot borg gesteld. In 2011 is tussen ABN en de bedrijven 1, 2, 3 en 4 een geactualiseerde kredietovereenkomst tot stand gekomen waarbij ruim €90.000 aan krediet is verleend. Appellanten hebben zich opnieuw als borg gesteld ten behoeve van ABN tot respectievelijk €75.000 en €25.000. Op grond van de Algemene Bepalingen voor Kredietverlening is ABN gerechtigd het nog niet afgeloste gedeelte van de hoofdsom van de lening onmiddellijk en geheel tussentijds op te eisen indien de kredietnemer enige verplichting uit de overeenkomst niet nakomt of besluit tot beëindiging van zijn beroep op bedrijf. ABN heeft de kredietovereenkomst begin 2013 opgezegd wegens beëindiging van de onderneming en niet nagekomen betalingsafspraken. Bedrijf 1, 2, 3 en 4 zijn gesommeerd tot betaling van €90.000. Betaling is uitgebleven. Appellanten zijn hierop door ABN aangesproken tot betaling van respectievelijk €75.000 en €25.000. Ook hun betaling bleef uit. ABN heeft in eerste aanleg betaling van appellanten gevorderd op grond van de borgtochtovereenkomst. De rechtbank heeft de vorderingen van ABN toegewezen. Appellanten zijn in hoger beroep gegaan.

Rechtsoverwegingen

Appellanten stellen allereerst dat de ABN Algemene Bepalingen niet van toepassing zijn op de rechtsverhouding tussen ABN en bedrijf 1, 2, 3 en 4, althans dat deze vernietigd zijn. Ingevolge [artikel 7:852 lid 1 BW](#) [↗](#) kunnen verweermiddelen die de hoofdschuldenaar jegens de schuldeiser heeft, ook door de borg worden ingeroepen, indien zij het bestaan, de inhoud of het tijdstip van nakoming van de verbintenis betreffen. Een borg kan zich niet beroepen op wilsrechten die de hoofdschuldenaar kan uitoefenen, maar niet heeft uitgeoefend. Zolang bedrijf 1, 2, 3 en 4 als hoofdschuldenaar haar bevoegdheid tot vernietiging niet heeft uitgeoefend, kunnen appellanten zich als borgen niet op dat verweermiddel van de hoofdschuldenaar beroepen (HR 6 juni 2008, [ECLI:NL:HR:2008:BC8690](#) [↗](#)). Appellanten komt geen beroep op vernietiging toe.

Ten tweede stellen appellanten dat ABN op grond van de Algemene Bepalingen niet bevoegd was de kredietovereenkomst op te zeggen. Appellanten hebben wegens hun aangekondigde beëindiging van de onderneming van bedrijf 1, 2, 3 en 4 afspraken met ABN gemaakt omtrent de afbouw van de kredietrelatie, zoals aflossing van bankschuld. Nu vaststaat dat de bankschuld niet is afgelost, was ABN bevoegd de kredietovereenkomsten op te zeggen.

Ten derde hebben appellanten een beroep gedaan op enerzijds vernietiging van de borgtochtovereenkomst uit 2011 wegens dwaling en anderzijds op ontbinding van de overeenkomsten wegens schending van de op ABN rustende bijzondere zorgplicht jegens particuliere borgen. Zij hebben hiervoor gesteld dat zij aan te merken zijn als particuliere borg ([artikel 7:857](#) [↗](#) BW), omdat zij zich in privé borg hebben gesteld. Het hof oordeelt dat vaststaat dat de kredietovereenkomsten mede zijn aangegaan ten behoeve van bedrijf 1 en 2, waarvan appellanten enig bestuurder en enig aandeelhouder zijn. Appellanten hebben onvoldoende gemotiveerd betwist dat zij de borgtochtovereenkomsten uit andere dan zakelijke motieven en niet in het kader van de normale bedrijfsuitvoering zijn aangegaan. Appellanten zijn aan te merken als zakelijke borgen en de zorgplicht voor particulieren geldt niet. Een beroep op dwaling slaagt evenmin. Er is onvoldoende onderbouwd ten aanzien van welk aspect van de borgstelling appellanten een onjuiste voorstelling van zaken hebben gehad en in hoeverre die onjuiste voorstelling is te wijten aan een inlichting van ABN of het schenden van een mededelingsplicht. Er moet vanuit worden gegaan dat appellanten kennis droegen van de financiële positie van de bedrijven ten behoeve waarvan de krediet- en de borgtochtovereenkomsten door hen zijn aangegaan. Dat geen indringend adviesgesprek is gevoerd, is in deze omstandigheden ontoereikend om een schending van een zorgplicht te kunnen aannemen. Het Hof bekrachtigt het vonnis.

Mr. A.C.D. (Angela) van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

[Burgerlijk Wetboek Boek 6 artikel 248](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 6 artikel 228](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 7 artikel 850](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 7 artikel 852](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 7 artikel 857](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[borgtocht](#)

[Ik heb al een abonnement](#)

[Ik heb nog geen abonnement](#)

[Log in om naar SmartNewz te gaan.](#)

[Hulp Nodig?](#)

[Wachtwoord vergeten](#)