

Smartnewz AR 2016/3183

## Vernietiging borgtocht door echtgenote rechtsgeldig en niet geraakt door verjaring

Rechtbank Rotterdam, 19 oktober 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:7836 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 4 november 2016

### Feiten

Eiser MSRE heeft een vordering op gedaagde verkregen door middel van cessie van de Overeenkomst. Gedaagde stelt dat zijn echtgenote de rechtshandeling strekkende tot het stellen van hoofdelijke medeschuldenaar en/of borg rechtsgeldig heeft vernietigd. In het tussenvonnissen heeft de rechtbank overwogen dat de Overeenkomst t.a.v. gedaagde de strekking heeft dat hij zich tot hoofdelijk schuldenaar of borg stelt t.b.v. MSHolding, MSToko en Restaurant Panda voor de vorderingen van MSFood. De rechtbank biedt gedaagde de mogelijkheid de betwiste feiten te bewijzen die ten grondslag liggen aan zijn beroep op de vernietiging van de Overeenkomst. Gedaagde roept daarvoor zijn echtgenote op als getuige ('getuige 1'). Gedaagde dient te bewijzen dat de echtgenote de Overeenkomst ex art. 1:88 [↗](#) BW jo. art. 1:89 [↗](#) BW rechtsgeldig heeft vernietigd middels de Verklaring. De getuige heeft de Verklaring geadresseerd aan MSRE. MSRE doet t.a.v. de vernietiging een beroep op verjaring ex art. 3:52 lid 2 sub d BW.

MSRE vordert in conventie voldoening van de vordering gezien de hoofdelijke medeschuldenaarschap/borgstelling. In reconventie vordert gedaagde primair de ten laste van hem gelegde conservatoire beslagen op te heffen en subsidiair MSRE te veroordelen tot het betalen van schadevergoeding voor de door de beslagen geleden schade.

### Rechtsoverwegingen

Gedaagde dient voor de toepassing van art. 1:88 jo. art. 1:89 [↗](#) BW te bewijzen dat de getuige ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst diens echtgenote was. Gedaagde heeft bewezen dat er sprake was van een in Nederland erkend (Chinees) huwelijk en dat getuige ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst haar gewone verblijfplaats had in Nederland.

De rechtbank oordeelt dat MSRE niet voldoende heeft gesteld en evenmin is gebleken dat en waarom de bewoordingen van de Verklaring van de echtgenote niet voldoende duidelijk aangeven dat de echtgenote daarbij de vernietiging van de rechtshandeling waarbij de gedaagde zich tot hoofdelijk schuldenaar/borg inriep. Het was voor MSRE voldoende duidelijk dat het om de Overeenkomst ging. Het is voldoende aannemelijk dat de Verklaring zowel MSFood als MSRE heeft bereikt, zodat de Verklaring de beoogde vernietigende werking heeft. Gedaagde heeft kunnen aantonen dat de Overeenkomst rechtsgeldig is vernietigd en heeft zodoende het hem opgedragen bewijs geleverd.

Ten aanzien van het verjaringsaspect stelt de rechtbank dat de regel van artikel 3:51 lid 3 BW [↗](#) slechts ziet op het geval dat de "andere echtgenoot" (getuige 1) ex artikel 1:89 lid 1 BW [↗](#) wordt aangesproken en een beroep doet op de vernietigingsgrond. Nu hier geen sprake is van een "rechtsoverdracht tot vernietiging van een rechtshandeling" is de regeling van artikel 3:52 [↗](#) BW niet rechtstreeks van toepassing. Immers, getuige 1 beoogde met de Verklaring de rechtshandeling buitengerechtelijk te vernietigen. Echter, ingevolge artikel 3:52 lid 2 BW [↗](#) kan na de verjaring bedoeld in het eerste lid de rechtshandeling ook niet meer door een buitengerechtelijke verklaring worden vernietigd. De termijn van het eerste lid is daarom wel van belang. Bij een beroep op de verjaringstermijn van artikel 3:52 lid 1 aanhef en onder d BW liggen de stelplicht en bewijslast van feiten of omstandigheden waaruit kan volgen dat de verjaringstermijn ten tijde van het invoeren van de vernietigingsgrond was verstreken, bij de partij die zich op die verjaring beroept (MSRE). Weliswaar mogen, nu het hier gaat over omstandigheden van subjectieve aard die zich in de sfeer van gedaagde en getuige 1 hebben afgespeeld, aan de feitelijke onderbouwing van die stelling van MSRE geen hoge eisen worden gesteld, maar MSRE heeft geen enkel feit of omstandigheid gesteld ter onderbouwing van haar beroep op verjaring en zich beperkt tot een blote stelling van bekendheid. Daarmee heeft MSRE niet aan haar stelplicht voldaan en (daarom) evenmin aan een behoorlijk bewijsaanbod. Daarop stuit het beroep op verjaring af.

Getuige heeft met de Verklaring de Overeenkomst buitengerechtelijk vernietigd. Daarmee komen de rechten van MSRE, gebaseerd op de cessie, jegens gedaagde te vervallen. Nu de vorderingen in conventie ongegrond blijken te zijn, had MSRE geen recht tot beslaglegging. De primaire vordering in reconventie tot opheffing van de beslagen wordt daarom toegewezen. De subsidiaire vordering tot het vergoeden van schade strandt. Gedaagde heeft niet voldoende concreet gesteld, laat staan aannemelijk gemaakt dat hij door de beslagleggingen enige schade heeft geleden.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

### WETINGANG

[Burgerlijk Wetboek Boek 1 artikel 88 \[↗\]\(#\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 1 artikel 89 \[↗\]\(#\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 3 artikel 51 \[↗\]\(#\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 3 artikel 52 \[↗\]\(#\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

### TREFWOORDEN

[borgtocht](#)

**Ik heb al een abonnement**

**Ik heb nog geen abonnement**

[Log in om naar SmartNewz te gaan.](#)

[Hulp Nodig?](#)

[Wachtwoord vergeten](#)