

Smartnewz AR 2016/3396

Bestuurdersaansprakelijkheid door turboliquidatie indien komt vast te staan dat bij ontbinding nog baten aanwezig waren

Hof 's-Hertogenbosch, 15 november 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:5104 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 21 november 2016

Feiten

BMI Ltd. is sinds 2004 enig aandeelhouder van Central Buyers B.V. Sinds 2006 is BMI Ltd. ook bestuurder van Central Buyers. Appellant is vanaf 1992 tot 2000 werkzaam geweest bij Central Buyers. In een kennelijk onredelijk ontslag procedure heeft de rechtbank Central Buyers in 2009 veroordeeld tot betaling van € 75,000. In 2007 is Central Buyers ontbonden. In 2011 is BMI Ltd. als verdwijnende rechtspersoon gefuseerd met BMI. In eerste aanleg vordert appellant een verklaring voor recht dat BMI hoofdelijk aansprakelijk is voor het niet nakomen door Central Buyers van de verplichtingen voortvloeiende uit het vonnis van 2009. Tevens vordert appellant dat BMI hoofdelijk wordt veroordeeld tot het betalen van de ontslagvergoeding. Daarnaast vordert appellant betalingen ten aanzien van de pensioenregeling. De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat BMI als rechtsopvolger van BMI Ltd. aansprakelijk kan worden gehouden voor het niet betaald krijgen van de ontslagvergoeding. Echter wijst de rechtbank de vorderingen af omdat niet blijkt dat BMI Ltd. aansprakelijk is voor het niet nakomen van het vonnis. Ten aanzien van geïntimeerde 2 is onvoldoende aangevoerd dat hij als feitelijk bestuurder kan worden aangemerkt. Appellant vordert in hoger beroep alsnog toewijzing van het door hem in eerste aanleg gevorderde.

Rechtsoverwegingen

Het enkele feit dat Central Buyers de gepretendeerde verplichting tot affinanciering niet is nagekomen, maakt haar bestuurders niet persoonlijk aansprakelijk. Een bestuurder kan slechts aansprakelijk worden gehouden voor het niet nakomen van een verplichting indien hem persoonlijk daarvan een voldoende ernstig verwijt te maken valt. Door appellant is onvoldoende concreet gesteld dat BMI Ltd. en geïntimeerde 2 persoonlijk aansprakelijk zijn ter zake de pensioenpolis en affinanciering.

Volgens het hof staat vast dat BMI Ltd. bestuurder was van Central Buyers ten tijde van de ontbinding van Central Buyers. BMI is rechtsopvolger van BMI Ltd. Bovendien was er sprake van een "turboliquidatie" omdat er geen vereffening heeft plaatsgevonden. Kernvraag van dit geding is of BMI en geïntimeerde 2 als bestuurders van Central Buyers onrechtmatig hebben gehandeld door Central Buyers te liquideren en uit hoofde daarvan aansprakelijk zijn voor de schade.

Appellant kan niet bewijzen dat geïntimeerde 2 de feitelijk bestuurder van BMI Ltd. was nu het tegenovergestelde blijkt uit de uittreksels van de KvK. Bovendien is de stelling van appellant dat geïntimeerde 2 de feitelijk bestuurder was met geen enkel concreet feit onderbouwd. Nu volgens het hof niet is komen vast te staan dat geïntimeerde 2 feitelijk of statutair bestuurder van BMI Ltd. was moeten alle vorderingen gericht tegen geïntimeerde 2 worden afgewezen.

Ten aanzien van het verwijt aan BMI dat zij aansprakelijk is voor de schade oordeelt het hof als volgt. De ontbinding van Central Buyers geschiedde op de wijze zoals bepaald in [artikel 2:19 BW](#) [↗](#). Het niet benoemen van een vereffenaar omdat Central Buyers geen baten meer had is een besluit van bestuurder BMI Ltd. Indien komt vast te staan dat Central Buyers ten tijde van de ontbinding baten had, valt BMI Ltd. daarvan een persoonlijk ernstig verwijt te maken. In dat geval heeft BMI Ltd immers bewerkstelligd dat Central Buyers zonder vereffening is opgehouden te bestaan en dat appellant zijn vordering op Central Buyers waarover werd geprocedeerd niet meer zou kunnen verhalen. Naar het oordeel van het hof is dan sprake van dermate verwijtbaar onzorgvuldig handelen dat BMI daarvoor persoonlijk aansprakelijk kan worden gehouden. In dat geval heeft BMI Ltd. bewerkstelligd dat appellant zijn vordering niet meer kan verhalen. Op dit moment is nog niet duidelijk of Central Buyers baten had of dat bij heropening van de vereffening de vordering alsnog kan worden voldaan. Derhalve stelt het hof appellant in de gelegenheid een bericht van de vereffenaar in het geding te brengen.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

[Burgerlijk Wetboek Boek 6 artikel 162](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 19](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bestuurdersaansprakelijkheid, ontbinding, vereffening

Ik heb al een abonnement

Ik heb nog geen abonnement

Log in om naar SmartNewz te gaan.

[Hulp Nodig?](#)

[Wachtwoord vergeten](#)