

*Dit artikel is verschenen in en geschreven voor het tijdschrift [Juridisch up to Date](#). Het artikel is met veel aandacht en zorgvuldigheid geschreven, maar bevat informatie van algemene aard. Juridisch advies is echter altijd maatwerk. Wint u dus altijd deskundig juridisch advies in. (Lees onze disclaimer).*

## **Jutd 2016/0130 Reikwijdte meldingsplicht bij overnames**

Jutd 2016/0130 d.d. 05-11-2016

**Auteur(s):** mr. G.F. van den Berg, Van Iersel Luchtman te 's-Hertogenbosch, mr. A.C. van Campen, Van Iersel Luchtman te 's-Hertogenbosch.

### **Inleiding**

In het kader van onderhandelingen over een bedrijfsovername rust er op koper de verplichting deugdelijk onderzoek te doen naar financiële en juridische positie van de over te nemen onderneming. Op die manier kan hij een inschatting maken van de risico's die aan de overname verbonden zijn. Aan de andere kant rust er op verkoper de verplichting om koper deugdelijk te informeren over bestaande en eventueel te verwachten risico's. In ieder overnameproces speelt de vraag hoever deze meldingsplicht van verkoper reikt. In een arrest van 23 augustus 2016 heeft het gerechtshof Den Haag zich uitgelaten over deze vraag.

### **Feiten**

Vereenvoudigd weergegeven speelde in de zaak het volgende. Swartwoudt Vastgoed B.V. (hierna: Swartwoudt) trad op als verkoper van 51% van haar aandelen in het kapitaal van Climate Control B.V. en enkele gelieerde vennootschappen (hierna gezamenlijk: Climate Control). Koper van de aandelen was Mourik Installatiegroep B.V. (hierna: Mourik). De koopprijs voor de aandelen bedroeg ruim € 1.000.000. De koopovereenkomst werd gesloten in oktober 2010 en de overdracht vond plaats in november 2010.

Mourik wordt na de overdracht geconfronteerd met een claim van een van de opdrachtgevers van Climate Control. Deze claim ziet op een in 2007 verstrekte opdracht met betrekking tot een niet naar behoren functionerend ventilatiesysteem waarvoor Climate Control reeds in 2009 in gebreke is gesteld. Kennelijk is de kwestie niet goed opgelost want in februari 2011 (een paar maanden na de overdracht) ontbindt de opdrachtgever de overeenkomst met Climate Control en maakt aanspraak op een schadevergoeding van circa € 2.000.000. Mourik op haar beurt spreekt Swartwoudt aan en stelt dat Swartwoudt haar onvoldoende geïnformeerd heeft over het bestaande geschil. Er is naar haar oordeel sprake van een schending van de meldingsplicht zoals vervat in een garantie van de koopovereenkomst van de aandelen. Mourik vordert vervolgens onder meer ontbinding van het overnamecontract alsmede schadevergoeding op grond van toerekenbare tekortkoming en subsidiair onrechtmatige daad. Tevens gaat Mourik over tot conservatoire beslaglegging. Swartwoudt betwist dat zij haar meldingsplicht heeft geschonden en wijst de aanspraak van de hand. In reconventie vordert Swartwoudt medewerking aan de verdere nakoming van het overnamecontract en subsidiair vergoeding van alle door Swartwoudt geleden schade.

### **Oordeel rechtbank en gerechtshof**

De rechtbank heeft in eerste aanleg de vordering van Mourik als de kopende partij deels toegewezen en de vordering in reconventie afgewezen. Swartwoudt is van het vonnis in hoger beroep gekomen. In appel stelt het hof de verkopende partij Swartwoudt in het gelijk en vernietigt het vonnis van de rechtbank.

Voor het hof speelt daarbij een belangrijke rol dat Climate Control en haar opdrachtgever ten tijde van de overname in overleg waren over een oplossing. Bovendien gold tussen hen dat contractueel een deel van een mogelijke aansprakelijkheid was uitgesloten. Ook was er een voorziening in de balans van Climate Control opgenomen voor het geval de opdrachtgever daadwerkelijk een aanspraak kon geldend maken. Onder die omstandigheden is alleen sprake van een meldingsplicht indien Swartwoudt er in redelijkheid niet op kon vertrouwen dat de zaak met de opdrachtgever zou worden opgelost dan wel niet oplosbaar zou zijn binnen de getroffen reserve. Anders gezegd: melden van een claim moet plaatsvinden als deze naar alle waarschijnlijkheid zal uitstijgen boven een voor deze claim getroffen voorziening. Het

moment van beoordeling daarvan is de datum waarop de overeenkomst wordt gesloten. Volgens het hof betekent een redelijke uitleg van het overnamecontract dat Swartwoudt niet ieder probleem in de onderneming behoefde te melden, zeker niet als voor die kwestie een specifieke bepaling was opgenomen. Er bestond immers de verplichting om die problemen te melden die geleid hadden tot een procedure of een claim. Daarvan was echter (nog) geen sprake.

Het gerechtshof komt tegen het licht van het bovenstaande tot het oordeel dat geen sprake is van de schending van enige garantie, zodat de vordering van Mourik als koper alsnog moet worden afgewezen. Bovendien wordt Mourik veroordeeld tot vergoeding van de door Swartwoudt geleden schade.

### **Commentaar**

In een overnamecontract wordt vastgelegd wat partijen zijn overgekomen en welke verplichtingen er over en weer tussen hen gelden. Belangrijk onderdeel van het overnamecontract vormen de garanties. Deze garanties zien op de staat van de onderneming op het moment van overdracht en moeten de koper duidelijkheid verschaffen over hetgeen hij koopt. Anders gezegd: garanties bieden een waarborg tegen het kopen van een kat in de zak. In deze zaak was de vraag of verkoper een door hem afgegeven garantie had geschonden. Indien dat het geval zou zijn, zou dat voor koper de grondslag vormen voor het instellen van een vordering tot schadevergoeding.

Het hof komt tot het oordeel dat geen sprake is van een schending van een meldingsplicht door Swartwoudt en evenmin van een schending van een afgegeven garantie gelet op de omstandigheden van het geval. Om die reden worden de vorderingen van Mourik als kopende partij afgewezen. Hoewel de beslissing van het hof verkopers comfort lijkt te bieden, blijft voorzichtigheid geboden. Het verdient aanbeveling om als verkoper potentiële claims te (blijven) melden ondanks een getroffen voorziening. Het is immers de vraag of deze voorziening voldoende zal zijn ter afdekking van de betreffende claim. Blijkt dat niet het geval dan is verkoper in een gegeven geval alsnog aan te spreken. Is de claim echter wel gemeld, dan is het aan koper om te bepalen of hij de voorziening toereikend acht of dat hij daarover nog nadere garanties wenst.