

Smartnewz AR 2016/3483

Appellant pleegt mede in hoedanigheid van bestuurder/directeur van Bernstorff bedrog

Hof 's-Hertogenbosch, 22 november 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:5214 [↗] - Op SmartNewz sinds: 27 november 2016

Feiten

Appellant was (indirect) bestuurder van de vennootschappen FG Beheer B.V., GBEX B.V., en Bernstorff B.V. FG Beheer B.V. was eigenaar van het hotelbedrijf Bernstorff. De rechtbank heeft geoordeeld dat appellant en Green Homes met de correspondentie een volkomen overeenkomst hebben gesloten. De overeenkomst hield in dat Green Homes als koper bereid is de exploitatie van het hotelbedrijf over te nemen. Het beroep van Green Homes op dwaling is vervolgens gehonoreerd aangezien appellant Green Homes heeft voorgespiegeld dat hij een sleutelpositie had omdat hij de mogelijkheid had om de deal met betrekking tot de overname van het hotelbedrijf te laten lukken of mislukken en deze mededeling voor Green Homes de reden was om de overeenkomst aan te gaan. Die sleutelpositie had appellant echter niet omdat Bernstorff al op vordering van de bank was veroordeeld tot ontruiming. Appellant heeft verder verteld dat voor de overgang van de exploitatie van het hotelbedrijf zijn medewerking als directeur/aandeelhouder van Bernstorff nodig zou zijn. Appellant heeft hierbij echter niet verteld dat hij op 25 maart 2013 met de curator van FG Beheer tot overeenstemming was gekomen over beëindiging van de exploitatie van het Hotelbedrijf door Bernstorff en dat appellant inmiddels doende was het faillissement aan te vragen van de vennootschap waarbinnen de exploitatie van het hotelbedrijf plaatsvond zonder Green Homes hiervan op de hoogte te stellen terwijl hij onderhandelingen voerde met Green Homes. Appellant heeft er doelbewust op aangestuurd dat hij in het hotelbedrijf geen zeggenschap meer zou hebben. Green Homes heeft in het kader van haar stelling dat appellant bedrog heeft gepleegd voorts aangevoerd dat appellant niet kon beschikken over de zaken en prestaties die hij zou moeten leveren.

Rechtsoverwegingen

Art. 3:44 lid 3 BW [↗] bepaalt dat bedrog aanwezig is indien iemand tot een rechtshandeling wordt bewogen door een onjuiste mededeling of door het opzettelijk verzwijgen van enig feit dat de verzwijger verplicht was mee te delen. Het hof onderzoekt of Green Homes door appellant is bewogen de overeenkomst aan te gaan omdat hij een of meer onjuiste mededelingen heeft gedaan en/of omdat hij opzettelijk enig feit heeft verzwegen terwijl hij verplicht was dit feit mee te delen.

De stelling van appellant dat hij de overeenkomst als privépersoon heeft gesloten, acht het hof onjuist. Deze bepalingen in de overeenkomst kunnen niet anders door appellant zijn gesloten dan mede in zijn hoedanigheid van bestuurder/directeur van Bernstorff. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, moet er immers van worden uitgegaan dat hij uit andere hoofde niet de historische exploitatiegegevens kan overhandigen noch de niet verpande roerende zaken als bestuurder van Bernstorff kan aanbieden. Gelet op deze bepalingen heeft Green Homes het er dan ook voor mogen houden dat appellant de overeenkomst heeft gesloten ook in zijn hoedanigheid van bestuurder/directeur van Bernstorff, en dus niet alleen als privépersoon. Ten tijde van het sluiten van de overeenkomst op 26 maart 2013 wist appellant als bestuurder/directeur van Bernstorff dat Bernstorff bij vonnis van 20 maart 2013 op vordering van de bank al was veroordeeld tot ontruiming van het hotelgebouw en dat de curator op 25 maart 2013 al overeenstemming had bereikt met directie van Bernstorff waaronder dus appellant, om de exploitatie vrijwillig te staken en het hotelbedrijf ordentelijk te ontruimen. Daarenboven had nota bene appellant al vóór 26 maart 2013 stappen gezet om het faillissement van Bernstorff aan te vragen. Appellant heeft geen grieven aangevoerd tegen het oordeel dat hij Green Homes tijdens het onderhandelingstraject over de bedrijfsovername hiervan niet op de hoogte heeft gesteld. Dit betekent dat appellant ten tijde van het sluiten van de overeenkomst al wist dat het uitermate waarschijnlijk was dat hij alle verplichtingen die in de overeenkomst waren opgenomen en die betrekking hadden op Bernstorff niet meer zou kunnen nakomen. Ook als juist is dat appellant (slechts) een inspanningsverbintenis op zich heeft genomen kan het niet anders dan dat de hiervoor genoemde feiten een zodanige negatieve invloed hadden op het mogelijke resultaat van die te verrichten inspanningen dat appellant gehouden was die feiten mee te delen aan Green Homes voordat de overeenkomst werd gesloten. Het verzwijgen van die informatie moet worden gekwalificeerd als het opzettelijk verzwijgen van enig feit dat appellant verplicht was mee te delen en door welke verzwijging Green Homes is bewogen om de overeenkomst te sluiten. Verder brengt het feit dat Green Homes goed geïnformeerd zou zijn geweest over de financiële situatie van de B.V.'s nog niet met zich dat Green Homes ook wetenschap had van de eigen aanvraag tot faillietverklaring van Bernstorff noch dat Green Homes kennis had van het ontruimingsvonnis. Dit betekent dat het beroep van Green Homes op bedrog slaagt, zodat de vorderingen van appellant terecht zijn afgewezen. Het eindvonnis wordt bekrachtigd.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 3 artikel 44 ^{AV}, [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Ik heb al een abonnement

Ik heb nog geen abonnement

Log in om naar SmartNewz te gaan.

[Hulp Nodig?](#)

[Wachtwoord vergeten](#)