

Smartnewz AR 2016/3991

Buitengerechtelijke ontbinding niet gerechtvaardigd nu contractuele wederpartij bereid is tot herstel gebreken

Hof Arnhem-Leeuwarden, 20 december 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:10340  - Op SmartNewz sinds: 23 december 2016

Feiten

Het betreft een zaak tussen appellant, eigenaar van eenmanszaak Scheepsmakelaardij Goliath, en geïntimeerde. Appellant bemiddelt in tweedehands schepen. Bovendien is appellant directeur van Saillant Watersport B.V, een importeur van nieuwe schepen. Geïntimeerde heeft in 2011 een zeiljacht gekocht. Saillant Watersport heeft aan geïntimeerde de factuur gezonden en deze is in december 2011 door geïntimeerde voldaan. Bij de levering en tewaterlating in april 2012 bleek de boot een lekkage te hebben, met als gevolg dat er water naar binnen is gelopen. Appellant is door geïntimeerde hiervan op de hoogte gebracht en heeft daarom een noodreparatie aan de boot verricht. De lekkage was daarmee ogenschijnlijk verholpen, maar de gevolgschade niet. In juni 2013 blijkt de lekkage toch niet geheel te zijn opgelost. Appellant neemt daarom contact op met de leverancier van de boot. Deze wijst de aansprakelijkheid van de hand. Geïntimeerde ontbindt vervolgens de koopovereenkomst buiten rechte en verzoekt appellant de aankoopsom te restitueren. Appellant heeft hieraan geen gehoor gegeven.

Geïntimeerde vordert terugbetaling van de aankoopsom. Volgens appellant heeft geïntimeerde de overeenkomst niet met hem, maar met Saillant Watersport gesloten. De kantonrechter heeft geoordeeld dat het er voorshands voor moet worden gehouden dat appellant in persoon als verkopende partij moet worden aangemerkt.

Rechtsoverwegingen

De procedure spitst zich toe op de stelling van geïntimeerde dat appellant heeft te gelden als zijn contractuele wederpartij. Het is aan geïntimeerde feiten en omstandigheden aan te voeren die de conclusie rechtvaardigen dat appellant wel heeft te gelden als zijn contractuele wederpartij. Volgens de kantonrechter heeft geïntimeerde in zoverre deze feiten en omstandigheden aangevoerd dat de kantonrechter vooralsnog vermoedt dat appellant de wederpartij was. Appellant mag echter alsnog proberen het genoemde vermoeden door het leveren van tegenbewijs te ontzenuwen. Grief I klaagt over de bewijswaardering van de kantonrechter. Appellant kon volstaan met het ontzenuwen van het door de kantonrechter voorshands bewezen geachte feit dat appellant ter zake van de koopovereenkomst als de contractuele wederpartij van geïntimeerde had te gelden. Dit tegenbewijs kan appellant leveren door rechtstreeks de onjuistheid van de door geïntimeerde gestelde feiten en omstandigheden aan te tonen, dan wel door daar andere feiten en omstandigheden tegenover te zetten. Appellant tracht dit tegenbewijs te leveren door een overzicht van gebeurtenissen te tonen. De gebeurtenissen zijn echter van 2013 en dus ná het tot stand komen van de koopovereenkomst in 2011. Dit betoog faalt derhalve. Het had op de weg van appellant gelegen, indien hij bij het sluiten van de koopovereenkomst niet persoonlijk, maar als directeur van Saillant Watersport optrad, geïntimeerde daarop te wijzen. Dit geldt temeer nu partijen geen toevallige zakelijke partijen waren. Zij waren burens, waardoor het persoonlijke karakter van hun relatie op de voorgrond stond. Nu appellant dit heeft nagelaten, kan geïntimeerde er gerechtvaardigd op vertrouwen dat appellant persoonlijk, en niet voor Saillant Watersport optrad. Onduidelijkheid daarover komt voor rekening van appellant.

Appellant brengt bovendien in stelling dat het relevant is dat de factuur op briefpapier van Saillant Watersport is gesteld en door geïntimeerde is voldaan. Dit zou een aanwijzing kunnen zijn dat geïntimeerde had begrepen dat zijn contractuele wederpartij Saillant Watersport was. Het hof gaat hier, in het licht van voornoemde niet in mee. Het hof kent gewicht toe aan het feit dat geïntimeerde zich ten aanzien van lekkages en reparaties wendde tot appellant en niet tot Saillant Watersport.

In grief II wordt betoogd dat de gebreken aan het schip niet zodanig waren dat zij een buitengerechtelijke ontbinding rechtvaardigde. Bovendien is appellant bereid de gebreken te herstellen. Het hof gaat hierin mee en oordeelt dat de grief slaagt nu appellant bereid blijkt de gebreken te herstellen waardoor er geen sprake is van onmogelijkheid tot herstel.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 6 artikel 265  Meer nieuws over dit wetsartikel