

Gratis artikel

U kunt nog 3 van de 5 artikelen gratis lezen.

- Meer informatie over SmartNewz
- Neem een proefabonnement
- Bestel direct
- Ik ben al abonnee en ik wil inloggen

Smartnewz AR 2017/2316

Verzoek tot onmiddellijke voorzieningen afgewezen: geen gegronde redenen om aan juist beleid BRH te twijfelen

Hof Amsterdam, 26 april 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1665 [▲] - Op SmartNewz sinds: 5 mei 2017

Feiten

BRH heeft ten doel het leveren en bouwen van industrieel vervaardigde modulaire woningen. Systems is een zustervenootschap van BRH. Zij heeft ten doel het ontwikkelen van technologieën waarmee woningen industrieel kunnen worden vervaardigd. Systems houdt alle aandelen in Research. BRH, Systems en Research worden bestuurd door A, waarvan B enig bestuurder is. De aandelen in BRH en Systems zijn gecertificeerd door STAK. CDR, C2CB en A houden ieder een derde van de certificaten van deze aandelen. E, B en D vormen het bestuur van STAK. E, F en diens broer zijn (middellijk) aandeelhouders van C2CB. E is tevens middellijk bestuurder van C2CB. D houdt (middellijk) aandelen in het geplaatste kapitaal van CDR en is haar enig bestuurder.

In juli 2014 zijn CDR, C2CB en A een certificaathoudersovereenkomst (hierna: “de overeenkomst”) aangegaan. D en BRH zijn met betrekking tot de door D van BRH af te nemen modelwoning een aanvullende overeenkomst aangegaan. Eind juli 2014 is de modelovereenkomst aan D opgeleverd. BRH heeft de realisatiekosten als genoemd in artikel 5 sub a van de overeenkomst bij D in rekening gebracht. D heeft bepaalde (bouw)kosten voorgeschoten. Op 22 november 2014 heeft een algemene vergadering van certificaathouders (hierna: “algemene vergadering”) plaatsgevonden. Besloten is om de meerkosten niet te accepteren “gezien de fatale en niet te overziene vermogensaanslag” voor BRH. Ook is besloten tot verrekening van de overwaarde met de meerkosten. Beide besluiten zijn zonder instemming van CDR genomen. Nadien zijn de meerkosten bij D in rekening gebracht. In de algemene vergadering van 9 januari 2015 is zonder instemming van CDR besloten tot bevestiging van het besluit van 20 december 2014 waarbij de meerkosten zijn vastgesteld, tot handhaving van de vordering op D ter zake de meerkosten en tot het nemen van juridische stappen om deze vordering te incasseren. C2CB heeft vervolgens de vennootschap Afflux opgericht. Daarbij heeft C2CB alle aandelen in Afflux genomen en is A benoemd tot enig bestuurder. Afflux heeft ten doel het ontwikkelen van woningen en andere bouwwerken. Zij heeft de ontwikkeling van twee bouwprojecten overgenomen van de BRH-vennootschappen.

Rechtsoverwegingen

De Ondernemingskamer stelt voorop dat het verzoek van CDR slechts kan worden toegewezen indien blijkt van gegronde redenen om te twijfelen aan een juist beleid of een juiste gang van zaken van BRH. CDR heeft zich beroepen op gedragingen van C2CB en A als individuele certificaathouders in het kader van de besluitvorming in de algemene vergadering. Haar bezwaar op dit punt stuit er reeds op af dat uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting niet is gebleken van een gebrek in de besluitvorming in de algemene vergadering in de door CDR bedoelde zin. CDR heeft de mogelijkheid gekregen (en genomen) om haar bezwaren tegen de voorgestelde besluiten kenbaar te maken, waarna deze in stemming zijn gebracht.

Ten aanzien van het feit dat de doorontwikkeling van de bouwprojecten vanaf augustus 2015 is overgelaten aan de door C2CB opgerichte vennootschap Afflux oordeelt de Ondernemingskamer dat aan de hand van hetgeen over en weer is gesteld niet kan worden aangenomen dat zich ten aanzien van BRH ontoelaatbare belangenverstrengeling heeft voorgedaan. Voorts geldt dat een eventuele overheveling van activiteiten van Systems naar Afflux buiten het bereik van de onderhavige - op BRH gerichte - procedure valt. Met betrekking tot de door CDR aangevoerde grond dat het in de overeenkomst opgenomen non-concurrentiebeding is geschonden stelt de Ondernemingskamer dat een enquêteprocedure zich niet leent voor een dergelijk toetsing.

Het bezwaar van CDR dat BRH een kansloze procedure tegen CDR aanhangig heeft gemaakt en de kosten van de procedure de mogelijke baten aldus ver zullen overstijgen, wordt eveneens van de hand gewezen. De rechtbank Midden-Nederland heeft BRH immers toegelaten tot bewijslevering, waardoor een conclusie over de kansen van de procedure in zoverre prematuur is. Ook blijkt uit datzelfde vonnis dat BRH deels in het gelijk is gesteld.

Voorts vormt het bezwaar dat besluitvorming door de algemene vergadering op 20 december 2014 heeft plaatsgevonden in strijd met de statuten van STAK onvoldoende grond een onderzoek bij BRH te gelasten. De genoemde artikelen uit de statuten hebben uitsluitend betrekking op vergaderingen van en besluitvorming door het bestuur van STAK en hebben met besluitvorming door de algemene vergadering en oproeping van certificaathouders niet van doen. De besluiten waar CDR op doelt zijn bovendien bevestigd op de algemene vergadering van 9 januari 2015, aldus de Ondernemingskamer.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

Burgertijk Wetboek Boek 2 artikel 345 [▲], Meer nieuws over dit wetsartikel
Burgertijk Wetboek Boek 2 artikel 350 [▲], Meer nieuws over dit wetsartikel

TREFWOORDEN

