

Smartnewz AR 2017/1800

Bestuurder niet persoonlijk aansprakelijk voor betalingsachterstand leaseovereenkomst



Rechtbank Midden-Nederland, 4 januari 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:1693 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 7 april 2017

Feiten

De zaak kent twee eisers. Eiseres 1 is een besloten vennootschap die zich bezighoudt met operational lease van personenauto's en lichte bedrijfsauto's. Eiseres 2 is een besloten vennootschap die zich bezighoudt met de handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's. Gedaagde 1 is eveneens een besloten vennootschap en gedaagde 2 is de enig aandeelhouder en bestuurder van die vennootschap. Gedaagde heeft drie auto's van eiseres geleased voor een bedrag ad € 3.710,03 per maand. Anderhalf jaar later is de betalingsachterstand opgelopen tot bijna € 50.000,--.

Eiseres vordert een verklaring voor recht dat gedaagde persoonlijk uit onrechtmatige daad aansprakelijk is jegens eisers en vordert tevens dat gedaagden de betalingsachterstanden voldoen. Eiseres houdt gedaagde persoonlijk aansprakelijk omdat gedaagde wist of redelijkerwijze had behoren te begrijpen dat de handelswijze van zijn B.V. tot gevolg zou hebben dat deze haar verplichtingen niet zou nakomen en geen verhaal zou bieden voor de schade. Gedaagde had de auto's eerder in moeten leveren en gedaagde heeft telkens toegezegd alsnog te betalen. Gedaagde heeft tevens selectief schuldeisers betaald.

Gedaagde voert aan dat een ingebrekestelling ontbreekt en eiseres eerder in had moeten grijpen, waardoor zij niet aan haar schadebeperkingsplicht heeft voldaan. Gedaagde voert daarnaast aan dat hem persoonlijk geen ernstig verwijt valt te maken.

Rechtsoverwegingen

Voor wat betreft de bestuurdersaansprakelijkheid die in deze zaak aan de orde komt, stelt de kantonrechter het volgende voorop. In het geval dat een schuldeiser van een vennootschap wordt benadeeld door het onbetaald en onverhaalbaar blijven van dien vordering, geldt als vertrekpunt dat slechts de vennootschap aansprakelijk is voor de schade die daaruit voortvloeit. Echter, onder bijzondere omstandigheden kan naast aansprakelijkheid van de vennootschap ook aansprakelijkheid worden aangenomen van degene die als bestuurder (i) namens de vennootschap heeft gehandeld dan wel (ii) heeft bewerkstelligd of toegelaten dat de vennootschap haar wettelijke of contractuele verplichtingen niet nakomt. In beide gevallen mag in het algemeen 'alleen dan' worden aangenomen dat de bestuurder jegens de schuldeiser van de vennootschap onrechtmatig heeft gehandeld waar hem ter zake van de benadeling, mede gelet op zijn verplichting tot een behoorlijke taakuitoefening als bedoeld in [artikel 2:9 BW](#), [↗](#) persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt.

De hoge drempel voor aansprakelijkheid van een bestuurder tegenover een derde wordt gerechtvaardigd door de omstandigheid dat ten opzichte van de wederpartij primair sprake is van handelingen van de vennootschap en door het maatschappelijk belang wordt voorkomen dat bestuurders hun handelen in onwenselijke mate laten bepalen door defensieve overwegingen. Indien sprake is van een handelen van de betrokkene bij zijn taakvervulling als bestuurder van een vennootschap, dient de vraag of hij ook persoonlijk aansprakelijk is voor de schade die de wederpartij lijdt ten gevolge van wanprestatie of een onrechtmatige daad van de vennootschap steeds overeenkomstig de hiervoor bedoelde verzwaarde maatstaf te worden beoordeeld. Het antwoord op de vraag of de bestuurder persoonlijk ernstig verwijt kan worden gemaakt, is afhankelijk van de aard en ernst van de normschending en de overige omstandigheden van het geval, de aard van de door de rechtspersoon uitgevoerde activiteiten, de in het algemeen daaruit voortvloeiende risico's, de gegevens waarover de bestuurder beschikte en behoorde te beschikken ten tijde van de hem verweten beslissingen of gedragingen, alsmede het inzicht en de zorgvuldigheid die mogen worden verwacht van een bestuurder die voor zijn taak berekend is en deze nauwgezet vervult.

De kantonrechter oordeelt dat gedaagde geen ernstig persoonlijk verwijt kan worden gemaakt op grond waarvan moet worden aangenomen dat zij gehouden is de schade die eiseres onmiskenbaar lijdt, (persoonlijk) aan eisers te vergoeden. Hierbij neemt de kantonrechter in aanmerking dat de leaseovereenkomst in 2009 is gesloten en dat niet is gebleken dat de vennootschap haar verplichtingen uit die overeenkomst aanvankelijk niet is nagekomen. Aldus staat vast dat gedaagde ten tijde van het sluiten van de overeenkomst niet wist of behoorde te weten dat de vennootschap op termijn niet zou kunnen voldoen aan haar betalingsverplichtingen jegens eiseres. Eerst vanaf mei 2012 ontstonden bij de vennootschap liquiditeitsproblemen waardoor zij niet langer aan haar verplichtingen kon voldoen. Het feit dat door gedaagde toezeggingen tot betaling zijn gedaan en dat zij eiseres 'aan het lijntje' heeft gehouden, acht de kantonrechter onvoldoende grond om tot het oordeel te komen dat de bestuurder persoonlijk aansprakelijk kan worden gehouden. Het voorgaande geldt temeer nu eiseres vanaf mei 2012 zelf niet aan haar schadebeperkingsplicht heeft voldaan.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

[Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 9:101](#), [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[bestuurdersaansprakelijkheid](#), [persoonlijk ernstig verwijt](#)