

Smartnewz AR 2017/206

Succesvolle disculpatie: belanghebbenden wisten niet dat verhaalsmogelijkheden fiscus illusoir zouden worden

Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 26 oktober 2016, ECLI:NL:RBZWB:2016:6726 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 13 januari 2017

Feiten

Het betreft een zaak tussen belanghebbenden (A, B, A BV en B BV) en de Ontvanger. De Ontvanger heeft belanghebbenden aansprakelijk gesteld voor een bedrag van ruim 1,2 miljoen euro voor het onbetaald laten van vennootschapsbelasting. Bij uitspraak op bezwaar heeft de ontvanger de beschikkingen gehandhaafd. Hiertegen is door belanghebbenden beroep ingesteld.

A en B waren bestuurder en enig aandeelhouder van respectievelijk A BV en B BV. Beide vennootschappen waren voor 50% aandeelhouder van D BV, die op haar beurt alle aandelen hield in E BV en F BV. D BV, E BV en F BV vormden een fiscale eenheid voor vennootschapsbelasting. E BV en F BV verkochten in 2007 en 2008 activa en onroerend goed aan G BV en H BV. De koopsommen werden overdragen aan B BV en A BV. Bovendien hebben A BV en B BV de aandelen in D BV verkocht aan I BV. I BV heeft deze vervolgens weer verkocht aan J BV. J BV, K BV en D BV vormden een fiscale eenheid. In 2011 zijn D BV, E BV en F BV ontbonden. De inspecteur van de Ontvanger oordeelt vervolgens dat D BV een zelfstandige belastingplichtige is en dat de vpb-aanslagen in 2007 en 2008 onbetaald zijn gebleven. De Ontvanger heeft daaropvolgend de belanghebbenden op grond van [artikel 40](#) [↗](#) Invorderingswet aansprakelijk gesteld voor de ontstane belastingschuld.

Rechtsoverwegingen

Belanghebbenden stellen zich ten eerste op het standpunt dat de hoorplicht is geschonden. De Ontvanger stelt dat hieraan wel is voldaan. Bovendien stelt de Ontvanger dat als het gevoerde gesprek niet te gelden heeft als 'officieel' hoorgesprek, belanghebbenden niet zijn benadeeld. De rechtbank overweegt dat op grond van [art. 6:22](#) [↗](#) BW en [art. 7:4](#) [↗](#) Awb, de hoorplicht geschonden is. Ontvanger heeft belanghebbenden in de gelegenheid gesteld het dossier in te zien. Daaropvolgend heeft geen hoorgesprek meer plaatsgevonden. Onder deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat ordelijk is gehoord.

Voorts oordeelt de rechtbank dat er vanuit wordt gegaan dat de belanghebbenden in beginsel op grond van [artikel 40](#) [↗](#) Invorderingswet aansprakelijk zijn. Daaropvolgend rijst de vraag of belanghebbenden zich kunnen disculperen. Volgens [lid 6 van artikel 40](#) [↗](#) Invorderingswet kan degene die bewijst dat het niet aan hem is te wijten dat het vermogen van de vennootschap ontoereikend is voor het voldoen van de vennootschapsbelasting, zich daarvan disculperen.

Volgens de rechtbank was ten tijde van de leveringen van de aandelen het vermogen toereikend voor de betaling van de vennootschapsbelasting. Het is dan vervolgens aan belanghebbenden om aannemelijk te maken dat er geen sprake is geweest van vervreemding van aandelen waarvan zij wisten of behoorden te weten dat daardoor de verhaalsmogelijkheden van de Ontvanger illusoir zou maken.

De rechtbank stelt dat het doel van de constructie kennelijk is geweest een besparing van de vpb te bereiken. Het gegeven dat is uitgegaan van een latente vpb-schuld bij D BV en niet van de nominale schuld, brengt niet zonder meer mee dat belanghebbenden wisten dat de vpb-schuld illusoir zouden worden. De rechtbank acht niet aannemelijk dat sprake is geweest van een opzet om vennootschapsbelasting niet te betalen. Dit geldt temeer nu de Ontvanger notabene op zitting heeft aangegeven dat belanghebbenden niet te kwader trouw waren. Volgens de rechtbank blijkt dat belanghebbenden niet hebben geweten dat de vordering van de Ontvanger illusoir zou worden.

De resterende vraag is dan of belanghebbenden dit wel behoorden te weten. Belanghebbenden hebben zich laten adviseren door een belastingadviseur. De adviseur heeft de aandelentransacties opgezet en begeleid. A en B geven aan ten volste te hebben vertrouwd op de expertise van de adviseur. De rechtbank acht dit geloofwaardig. Belanghebbenden hebben bovendien in het kader van hun zorgplicht onderzoek laten doen naar de achtergrond en intenties van de kopers. De uitkomsten daarvan waren geruststellend. Gezien het voorgaande acht de rechtbank dat belanghebbenden aan hun onderzoeks- en zorgplicht hebben voldaan. Belanghebbenden hebben aldus aannemelijk gemaakt dat zij niet behoorden te weten dat de verhaalsmogelijkheden van de Ontvanger illusoir zouden worden. Gelet op het voorgaande worden de beroepen gegrond verklaard.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

Invorderingswet 1990 [artikel 40](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Algemene wet bestuursrecht [artikel 6.22](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Algemene wet bestuursrecht [artikel 7.4](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

aandelentransactie, belastingschuld, belastingschuldige

Ik heb al een abonnement

Ik heb nog geen abonnement

Log in om naar SmartNewz te gaan.

[Hulp Nodig?](#)
[Wachtwoord vergeten](#)