

Smartnewz AR 2017/323

## VGZ gaat vrijuit: betalingsafpraak geen rechtsgeldige cessie



Rechtbank Gelderland, 9 november 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:6078 <sup>↗</sup> - Op SmartNewz sinds: 20 januari 2017

### Feiten

Het betreft een zaak bij de kantonrechter tussen eiser handelend onder de handelsnaam X en VGZ Zorgverzekeraar N.V., hierna: "VGZ". X is een erkende GGZ-(zorg)instelling. Eiser heeft met X in 2009 een raamovereenkomst gesloten ter behandeling van cliënten. In het kader van de raamovereenkomst heeft X eiser ingeschakeld voor het verlenen van zogenaamde speltherapie aan persoon A. Eiser heeft vervolgens op haar beurt een speltherapeute ingeschakeld. Persoon A heeft bij haar zorgverzekeraar VGZ een zorgverzekering. X heeft haar kosten voor de therapie rechtstreeks gedeclareerd bij VGZ. In de Verzekeringsvoorwaarden van VGZ staat onder meer dat patiënten recht hebben op geneeskundige zorg door onder andere psychologen, psychotherapeuten en GGZ-instellingen. VGZ heeft in februari 2012 de betalingen aan X gestaakt. Slechts enkele maanden later, in juni 2012, wordt X in staat van faillissement verklaard. In november 2013 heeft eiser een vaststellingsovereenkomst getekend, welke door de curator pas op 14 maart 2014 werd getekend. In de vaststellingsovereenkomst is bepaald dat de vorderingen van X op de zorgverzekeraars (waaronder VGZ) ter zake door eiser verleende zorg aan eiser worden overgedragen. Eiser heeft in december 2013 al een factuur ter zake speltherapie verzonden aan persoon A. Persoon A heeft deze factuur bij VGZ ingediend, maar niet betaald gekregen. Eiser heeft vervolgens de factuur zelf verzonden aan VGZ. VGZ laat na de factuur te betalen aan eiser.

### Rechtsoverwegingen

Eiser vordert de veroordeling van VGZ tot betaling van een bedrag ter hoogte van € 1.267,62 vermeerderd met de buitengerechtigde kosten en de wettelijke handelsrente. Eiser legt daaraan ten grondslag dat X de behandeling bestaande uit speltherapie heeft verstrekt aan persoon A. X heeft voor deze behandeling eiser ingeschakeld. X heeft de factuur rechtstreeks aan de zorgverzekeraar van A, VGZ gedeclareerd. De curator heeft na datum faillissement de vordering van X op VGZ aan eiser gecedeerd. VGZ heeft de vordering onbetaald gelaten. Door niet tijdige betaling is VGZ wettelijke handelsrente verschuldigd aan eiser. VGZ voert hiertegen verweer.

VGZ bestrijdt in eerste plaats dat de vordering rechtsgeldig is overgedragen aan eiser, althans volgens VGZ is eiser door middel van de cessie geen eigenaar van de vordering geworden. Volgens eiser heeft zij de vordering van X door de gesloten vaststellingsovereenkomst met de curator verkregen. X mocht op grond van de mondelinge betaalovereenkomst tussen X en VGZ de behandelingen rechtstreeks declareren aan VGZ. Volgens eiser heeft VGZ in het verleden ook vele betalingen aan X voldaan, zodat daardoor sprake is van een 'gewoonte' als bedoeld in [artikel 6:2 lid 2 BW](#). <sup>↗</sup> Volgens de rechtbank slaagt dit betoog niet. X heeft voor de verleende zorg aan persoon A, een vordering op persoon A. Persoon A heeft een vorderingsrecht op VGZ. Nu niet is gesteld, noch is gebleken dat persoon A haar vorderingsrecht aan X heeft gecedeerd, is niet komen vast te staan dat de vordering op VGZ rechtsgeldig door de curator van X aan eiser is overgedragen. Er is aldus niet komen vast te staan dat eiser als gerechtigde van de vordering heeft te gelden. Bovendien leidt de stelling van eiser dat tussen X en VGZ mondeling was overeengekomen dat de facturen rechtstreeks aan VGZ zouden worden gestuurd en dat vervolgens betaling door VGZ aan X zou plaatsvinden, niet tot het gewenste resultaat. Een dergelijke betalingsafpraak kan niet als cessie worden aangemerkt.

De rechtbank beslist dat het gevorderde niet voor toewijzing in aanmerking komt en stelt eiser in het ongelijk.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

---

### WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 6 artikel 2 <sup>AV</sup>, [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

redelijkheid en billijkheid