

Smartnewz AR 2017/571

Noch onrechtmatige selectieve betaling noch betalingsonwil nu het scenario van betalingsonmacht niet is uitgesloten



Hof Arnhem-Leeuwarden, 31 januari 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:700  - Op SmartNewz sinds: 3 februari 2017

Feiten

SpotDog B.V. ("SpotDog") is een in 2011 opgericht ICT-bedrijf dat opereerde als zogenoemde startup op het domein van nieuwe informatie- en communicatietechnologieën en ontwikkelde in dit verband verschillende applicaties. De bestuurder van SpotDog was de vennootschap HetBlok B.V. ("HetBlok"). Bestuurder van HetBlok was Blokzjl Holding B.V. (geïntimeerde 1) en de bestuurder daarvan was Oane.com B.V. (geïntimeerde 2). Appellant heeft in 2012 in opdracht en voor rekening van SpotDog werkzaamheden verricht. Na beëindiging van de overeenkomst is tussen SpotDog en appellant een geschil ontstaan. Appellant claimde een vergoeding voor de verrichte werkzaamheden en SpotDog maakte aanspraak op een schadevergoeding. Bij vonnis van 25 juli 2013 heeft de kantonrechter geoordeeld dat de vordering van appellant wordt toegewezen en die van SpotDog in reconventie wordt afgewezen. Om tenuitvoerlegging van het vonnis te voorkomen, is tussen appellant en SpotDog overeenstemming bereikt om de betalingsverplichting ad EUR 17.400 alsnog na te komen. Evenwel heeft de betalingsregeling niet geleid tot enige betaling. In oktober 2013 is het faillissement van SpotDog uitgesproken. Appellant heeft geïntimeerden als (indirect) bestuurders aansprakelijk gesteld voor het niet-nakomen van de betalingsverplichtingen uit hoofde van voornoemd vonnis. Geïntimeerden hebben de aansprakelijkheid van de hand gewezen. Appellant heeft geïntimeerden vervolgens opnieuw in rechte betrokken. Appellant heeft aangevoerd dat geïntimeerden als indirect bestuurders van SpotDog onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld. De kantonrechter heeft de vordering afgewezen.

Rechtsoverwegingen

Appellant klaagt in zijn grieven over de verwerping door de kantonrechter van de primaire grondslag voor de vordering, te weten dat geïntimeerden als indirecte bestuurders van SpotDog onrechtmatig hebben gehandeld door uit betalingsonwil de vordering van appellant onbetaald te laten, van welke gedraging geïntimeerden een persoonlijk verwijt valt te maken. In verweer stellen geïntimeerden dat HetBlok in 2013 niet langer in staat was voldoende vermogen ter beschikking te stellen aan SpotDog. Potentiële investeerders haakten af, waardoor het faillissement onvermijdelijk werd.

Naar het oordeel van het hof kunnen de argumenten van appellant niet tot de conclusie leiden dat er sprake is geweest van betalingsonwil. SpotDog gaf aan vrijwillig aan het vonnis te zullen voldoen en bood een betalingsregeling aan. Dat SpotDog de betalingsregeling niet nakwam, hoeft niet te duiden op betalingsonwil maar past evenzeer binnen een scenario van betalingsonmacht waarop geïntimeerden zich ook beroepen. Het feit dat enkele andere schuldeisers wel zijn betaald, duidt evenmin noodzakelijkerwijs op betalingsonwil. Voor het aannemen van onrechtmatige selectieve betaling, zijn door appellant onvoldoende feiten gesteld. Appellant draait in onderhavig geval de stel- en bewijslast ten onrechte om door te stellen dat geïntimeerden moeten bewijzen dat de vermeende selectieve betaling verantwoord was. Bovendien wijst het hof erop dat de verplichting om aan het vonnis te voldoen niet zover gaat dat appellant een voorkeurspositie krijgt ten opzichte van andere schuldeisers.

Voorts duidt het feit dat het door Rabobank verstrekte krediet niet is gebruikt om appellant te betalen niet op betalingsonwil, nu geïntimeerden een afdoende verklaring hebben gegeven voor de aanwending van dat krediet, te weten dat lopende verplichtingen zijn betaald die nodig waren om de onderneming in leven te laten. Dat geïntimeerden geen stukken hebben overlegd waaruit de door hen gestelde betalingsonmacht blijkt, acht het hof niet van doorslaggevend belang, zolang appellant de door hem gestelde betalingsonwil niet minst genomen in enigerlei mate heeft onderbouwd.

Appellant tracht nog via de Beklamefnorm onrechtmatig handelen van geïntimeerden aan te tonen door te stellen dat geïntimeerden de betalingsregeling zijn aangegaan terwijl zij wisten of behoorden te weten dat SpotDog deze regeling niet na zou kunnen komen. Deze grief faalt nu de betalingsregeling geen nieuwe verplichting is, maar slechts nadere afspraken waren omtrent de wijze van nakoming van de reeds bestaande verplichting.

Het hof bekrachtigt het vonnis.

Mr. A.C.D. van Buuren-Evers, Van Iersel Luchtman advocaten

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 6 artikel 162 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Burgerlijk Wetboek Boek 2 artikel 9 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

beklamefnorm, bestuurdersaansprakelijkheid, betalingsonmacht