

Smartnewz AR 2019/503

## Bewoordingen boetebeding tussen partijen uit verschillende landen van doorslaggevend belang



Rechtbank Oost-Brabant, 23 januari 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:279  - Op SmartNewz sinds: 30 januari 2019

In de uitspraak in eerste aanleg tussen Cargo Service Europe B.V. (hierna: “CSE”) en Transport Miedzynarodowy Spedycja Wojciech Wnuk, vennootschap naar Pools recht, (hierna: “Wnuk”) was het volgende aan de orde. In 2016 hebben partijen een charterovereenkomst getekend op basis waarvan Wnuk transportwerkzaamheden zou gaan verrichten voor CSE. In deze overeenkomst is een boetebeding opgenomen waarin is bepaald dat Wnuk geen werkzaamheden voor relaties van CSE zal verrichten, op straffe van een boete.

In deze procedure stelt CSE dat Wnuk het betreffende artikel ten minste zeven keer heeft overtreden door transportopdrachten uit te voeren voor vier relaties van CSE en vordert daarom onder meer betaling van de boetes. Volgens CSE heeft Wnuk zowel goederen voor de betreffende relaties vervoerd als goederen gelost en geladen bij deze relaties. CSE levert daartoe bewijs in de vorm van een aantal foto’s, GPS-gegevens en vrachtbrieven.

Wnuk verweert zich door te stellen dat de bewijsmiddelen onvoldoende aantonen dat er geladen of gelost is. Tevens stelt Wnuk dat drie transporten niet door Wnuk, maar door twee andere vennootschappen zijn uitgevoerd. Wnuk heeft verklaard dat zij gedurende het vervoer directeur en voor 50% eigenaar was van deze vennootschappen.

Volgens de rechtbank ziet het geschil over de wijze waarop het artikel aangaande het boetebeding in de overeenkomst dient te worden uitgelegd.

Volgens CSE mag Wnuk, op grond van het boetebeding, gedurende de periode van drie jaar na beëindiging van de overeenkomst geen transportopdrachten uitvoeren als de opdrachtgever óf de ontvanger een van de relaties van CSE is. Wnuk stelt echter dat zij op basis van het boetebeding niet direct voor de relaties mag vervoeren. Dit houdt volgens Wnuk in dat hij geen direct contact mag hebben met deze relaties, maar wel hun goederen mag vervoeren. Wnuk mag de relaties dus niet actief benaderen of door de relaties rechtstreeks benaderd worden om werkzaamheden uit te voeren.

De rechtbank stelt voorop dat al bij het opstellen van een dergelijk boetebeding voor partijen duidelijk moet zijn in welk geval er sprake is van een overtreding. Omdat sprake is van een overeenkomst gesloten tussen partijen uit verschillende landen, komt, mede door het karakter van een boetebeding, bij de uitleg over hoe partijen dit hebben moeten begrijpen, belangrijke betekenis toe aan de bewoordingen van de boetebepaling.

Toegespitst op deze zaak oordeelt de rechtbank dat Wnuk op basis van de woorden uit artikel 7 “*Party 2 is not allowed to directly conduct transport for...*” dat het Wnuk niet is toegestaan om rechtstreek (*directly*) te vervoeren voor een van de relaties. De rechtbank geeft meer specifiek aan dat Wnuk geen transportopdrachten mag aannemen van de relaties.

Ten aanzien van de vermeende overtredingen geeft de rechtbank aan dat CSE niet heeft gesteld noch heeft bewezen hoe bepaalde opdrachten tussen Wnuk en de relaties tot stand zijn gekomen. Uit de door CSE aangedragen feiten en omstandigheden blijkt niet wie de opdrachtgever is van de transporten. De rechtbank kan dus niet vaststellen of Wnuk, al dan niet rechtstreeks, de transportopdrachten heeft aangenomen van de relaties.

Ten tweede heeft CSE ook geen feiten en omstandigheden aangeleverd waaruit blijkt dat Wnuk de boete ook verschuldigd zou zijn op grond van het boetebeding indien een andere maatschappij, waarover Wnuk zeggenschap heeft, een transportopdracht van een relatie van CSE heeft uitgevoerd. Ook heeft CSE niets gesteld over de wijze waarop en aan wie de vervoersopdrachten zijn verstrekt.

CSE heeft volgens de rechtbank haar standpunten onvoldoende onderbouwd. Een overtreding van het boetebeding is dan ook niet vast komen te staan.

S.C.H.M. Leijten - Van Iersel Luchtman

---

### TREFWOORDEN

[boetebeding](#), [uitleg overeenkomst](#)