

Smartnewz AR 2019/984

Ziggo verantwoordelijk voor leveren (gratis) tablet bij afsluiten nieuwe overeenkomst



Rechtbank Amsterdam, 22 januari 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:474 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 20 februari 2019

In het vonnis van de kantonrechter in het geschil tussen Ziggo (eiser) en een klant (gedaagde) kwam het volgende aan de orde. De klant heeft zijn contract vernieuwd bij Ziggo. De nieuwe overeenkomst betrof een pakket voor kabeltelevisie, internet en bellen. Ook was er bij deze overeenkomst sprake van een zogenaamde tabletactie. Na het aangaan van de overeenkomst zou de klant binnen vier weken een code ontvangen van MediaMarkt waarmee de tablet gratis besteld kon worden.

De klant stelt dat hij die code nooit heeft ontvangen en laat de facturen van Ziggo gedurende drie maanden onbetaald. Ziggo sommeert de klant te betalen en brengt herinnerings- en incassokosten in rekening. De klant weigert wederom te betalen. Ziggo stopt met het leveren van een deel van de overeengekomen diensten. Uiteindelijk dagvaardt Ziggo de klant. Inmiddels had de klant de overeenkomst opgezegd.

Ziggo stelt dat de genoemde bedragen - ongeveer €130- op grond van de overeenkomst zijn verschuldigd en dat de klant, ook na aanmaning, in gebreke is gebleven met de betaling daarvan. De klant voert daarbij aan dat hij de tablet nooit heeft ontvangen en dat hij herhaaldelijk heeft geprobeerd om met Ziggo in contact te komen. Volgens de klant reageerde Ziggo vaak niet of niet inhoudelijk op zijn vragen. Ziggo zou de klant meerdere malen hebben doorverwezen naar MediaMarkt.

De kantonrechter geeft allereerst aan dat de levering van de tablet een onderdeel is van de overeenkomst tussen partijen. In beginsel bindt een overeenkomst in beginsel alleen de partijen. Er zijn geen feiten of omstandigheden gesteld waardoor MediaMarkt partij zou zijn bij de overeenkomst tussen Ziggo en de klant. De verplichting tot verstrekken van de tablet rust volgens de kantonrechter dus op Ziggo.

De kantonrechter geeft aan dat de betalingsverplichting niet door de klant is betwist en dat deze daarmee vaststaat. De klant mocht de betalingsverplichting echter opschorten omdat de klant contact heeft opgenomen met Ziggo en tevergeefs en onterecht herhaaldelijk is doorverwezen naar MediaMarkt. De vordering tot betaling van Ziggo is echter niet toewijsbaar. Hoewel de klant alleen maar verweer voert door te stellen dat hij niet tot betaling gehouden is, interpreteert de rechter deze stelling als een beroep van de klant op [artikel 6:60](#) [↗](#) BW. Dit artikel bepaalt dat wanneer de schuldeiser in verzuim is, de rechter op vordering van de schuldenaar kan bepalen dat deze van zijn verbintenis bevrijd zal zijn. De kantonrechter zag aanleiding de impliciete vordering van de klant op basis artikel 6:60 BW te honoreren en geeft derhalve aan dat de klant de resterende betaalverplichting niet hoeft betalen. De vordering van Ziggo wordt afgewezen.

S.C.H.M. Leijten - Van Iersel Luchtman. Deze samenvatting is tot stand gekomen met medewerking van S.J.J. Janssen, student-stagiair bij Van Iersel Luchtman Advocaten.

TREFWOORDEN

contractspartij, overeenkomst