


Smartnewz AR 2019/1240

Geen overeenstemming overeenkomst, ook geen schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid



Hof Amsterdam, 31 juli 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:2742  - Op SmartNewz sinds: 6 maart 2019

In het kortgeding tussen Trading B.V. (hierna: “Trading”) en geïntimeerde kwam het volgende aan de orde. Trading is in hoger beroep gekomen tegen het vonnis van de voorzieningenrechter. Trading is een handelsonderneming en handelt onder meer in machinerieën. Geïntimeerde is een v.o.f., opgericht ten behoeve van de aanleg van de zuidelijke ringweg in Groningen. Trading heeft een bekistingsmachine gekocht en opgeslagen in een loods, waarvoor ook op dat moment nog wordt betaald, vandaar het spoedeisend belang. Trading en geïntimeerde hebben gesprekken gevoerd over de koop van de bekistingsmachine door geïntimeerde. Na afloop daarvan hebben partijen elkaar bericht over de aanschaf van de machine. V, in dienst van geïntimeerde, heeft per e-mail aan Trading aangegeven dat ze de machine zouden kopen maar dat hij wacht op formele instemming van het bestuur van geïntimeerde. Enkele weken later laat V echter weten dat er niet betaald of afgenomen gaat worden. Trading heeft in kortgeding gevorderd dat geïntimeerde de overeenkomst nakomt.

De voorzieningenrechter heeft de gevorderde voorzieningen geweigerd omdat voorshands onvoldoende aannemelijk is geworden dat geïntimeerde in een bodemprocedure zal worden veroordeeld tot nakoming van de overeenkomst. De voorzieningenrechter heeft daartoe overwogen omdat uit de communicatie tussen partijen blijkt dat V nog toestemming nodig had van het bestuur van geïntimeerde en dat dus nog geen overeenstemming was bereikt over de overeenkomst. Ook in hoger beroep betwist geïntimeerde dat overeenstemming is bereikt. Geïntimeerde stelt dat V van meet af aan duidelijk heeft gemaakt dat goedkeuring van het bestuur nodig was. De vraag is vervolgens of de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid bij Trading is gewekt en zij daarop gerechtvaardigd heeft mogen vertrouwen. Het gaat dan om de vraag of V door zijn feitelijk handelen een overeenkomst tussen geïntimeerde en Trading tot stand heeft gebracht. Bij de beantwoording van die vraag is de relatie tussen V en geïntimeerde bepalend. Zonder een daartoe strekkende opdracht (bevoegdheid) kan V door zijn feitelijk handelen geen koopovereenkomst tot stand brengen tussen geïntimeerde en een derde, behoudens indien het gerechtvaardigde vertrouwen van de wederpartij dient te worden beschermd als de schijn van bevoegdheid is gewekt (artikel 3:61 lid 2 BW).  Voor toerekening van de schijn van volmachtverlening kan ook plaats zijn ingeval de wederpartij gerechtvaardigd heeft vertrouwd op volmachtverlening op grond van feiten en omstandigheden die voor risico van de onbevoegd vertegenwoordigde komen en waaruit naar verkeersopvattingen zodanige schijn kan worden afgeleid.

Naar het oordeel van het hof heeft Trading onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld voor de conclusie dat zij redelijkerwijze heeft mogen aannemen dat V bevoegd was om namens geïntimeerde de overeenkomst te sluiten. Dat V door geïntimeerde naar voren was geschoven als contactpersoon leidt er niet toe dat Trading gerechtvaardigd heeft mogen concluderen dat V ook bevoegd was de bedoelde overeenkomst te sluiten. Trading verwijst ook naar telefoongesprekken met V. Daarvoor geldt dat deze gesprekken nimmer tot het bedoelde gerechtvaardigd vertrouwen hebben kunnen bijdragen. Niet kan worden geconcludeerd dat Trading gerechtvaardigd mocht vertrouwen op een toereikende volmacht van V om de door hem gestelde overeenkomst namens geïntimeerde te sluiten. Het hof is dan ook voorshands van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat een overeenkomst tot stand is gekomen tussen partijen. Alle grieven falen.

S.C.H.M. Leijten - Van Iersel Luchtman

WETINGANG

Burgerlijk Wetboek Boek 3 artikel 61 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

gerechtvaardigd vertrouwen, overeenkomst, schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid, totstandkoming overeenkomst