

100 procent controle van Brzo-bedrijven: terecht of mag het een onsje minder?

13 mei 2020

Een beschouwing van onderzoeken naar en strafrechtelijke rechtspraak over Brzo-bedrijven in de periode 2017-2019

Mr. C.P. Posthuma & mr. drs. W.J.W. van Eijk¹

1. Inleiding

Binnen een Brzo-inrichting wordt gewerkt met gevaarlijke stoffen. In Nederland zijn er ruim 400 Brzo-bedrijven: inrichtingen die vallen onder het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015). Logischerwijs worden deze bedrijven onderworpen aan strikte controles en handhaving. De Inspectie SZW (ISZW) maakte op 12 december 2019 bekend dat zij in 2020 alle Brzo-bedrijven zal gaan inspecteren. Deze ambitieuze doelstelling wordt mogelijk gemaakt door een uitbreiding van de ISZW met een aantal gespecialiseerde inspecteurs.²

De voorgenomen intensivering van het toezicht illustreert een trend die wij al langer waarnemen: Brzo-inrichtingen liggen onder een vergrootglas en lijken wat wantrouwend te worden bekeken. In deze bijdrage gaan wij in op deze materie om te bezien of de beeldvorming juist is. Eerst bespreken we een aantal belangrijke onderzoeken naar Brzo-inrichtingen, daarna beschouwen we de strafrechtelijke jurisprudentie in de afgelopen drie jaren: 2017, 2018 en 2019. Op die manier proberen we een beeld te schetsen van de staat van de veiligheid van Brzo-bedrijven.

2. Onderzoeken naar naleving normen door Brzo-bedrijven

De afgelopen jaren is er in de media veel verschenen over (onderzoeken naar) Brzo-bedrijven waarbij de beeldvorming niet steeds positief was.

Periode voor 2017

Relevant buiten de onderzoeksperiode is het rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid (OvV) uit 2013 naar aanleiding van geconstateerde tekortkomingen bij het Rotterdamse chemische op- en overslagbedrijf Odfjell.³ Ook het promotieonderzoek van Kluijn in 2014 is het noemen waard.

¹ Charlotte Posthuma en Wilbert van Eijk zijn beide advocaat bij Van Iersel Luchtmán Advocaten te 's-Hertogenbosch en voeren een praktijk op het gebied van het milieustrafrecht.

² <https://www.inspectieszw.nl/actueel/nieuws/2019/12/9/inspectie-szw-gaat-in-2020-alle-brzo-bedrijven-controleren>

³ Onderzoeksraad voor de Veiligheid, *Veiligheid Odfjell Terminals Rotterdam, periode 2000-2012*, 18 juni 2013.

Uit dat onderzoek bleek dat er Brzo-bedrijven zijn die op calculerende en/of roekeloze wijze de regels overtreden (toegespitst op de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond).⁴

2017

In juli 2018 bood de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat aan de Tweede Kamer het rapport "Staat van de veiligheid majeure risicobedrijven 2017" aan. Dit is de vijfde jaarlijkse rapportage over de veiligheidssituatie bij Brzo-bedrijven in Nederland. Algemene conclusie van het rapport is dat de Brzo-toezichthouders geen melding maken van een situatie waar sprake is van een langdurig onbeheerste veiligheidssituatie met verhoogd risico voor werknemers en de omgeving. Voorts concludeert het rapport dat er een verdere afname van het aantal overtredingen is en een verschuiving van middelzware naar lichte overtredingen.⁵

2018

De OvV publiceerde op 21 juni 2018 een rapport over de veiligheid op het industriecomplex *Chemelot*.⁶ Het Zuid-Limburgse industriecomplex is één van de zes chemische clusters in Nederland. In 2015 vonden er op *Chemelot* diverse incidenten plaats. In 2016 betrof het vier ernstige voorvallen. Deze waren voor de OvV aanleiding om te onderzoeken hoe partijen op *Chemelot* de veiligheid in het dichtbevolkte gebied beheersen.

Hoewel het onderzoek laat zien dat de Brzo-bedrijven op *Chemelot* in overeenstemming handelen met wet- en regelgeving, wenst de OvV een 'bovenwettelijk' niveau van veiligheid voor het industriecomplex. Hoewel het voldoen aan de wettelijke veiligheidsnormen zou doen vermoeden dat daarmee de veiligheid is gewaarborgd, lijkt de OvV hieraan te twijfelen. Voor de Brzo-bedrijven is dit 'bovenwettelijk' niveau van veiligheid wellicht een wat abstracte doelstelling. Het is voor hem niet eenvoudig vast te stellen wat hij kan verbeteren. In reactie op het rapport laat *Chemelot* weten dat zij de aanbevelingen van de OvV onderschrijft en ernaar streeft in 2025 de meest duurzame, competitieve en veilige site van West-Europa te zijn.⁷ Een jaar na het verschijnen van het rapport concludeert de OvV dat *Chemelot* de aanbevelingen goed opvolgt, waar Gedeputeerde Staten in de aanbevelingen ten aanzien van toezicht en handhaving achterblijven.⁸ De Brzo-bedrijven zijn zonder meer goed op weg, maar de overheid blijft achter en wordt gemaand tot actie door de OvV.

2019

Uit een onderzoek van de Universiteit Leiden en de Vrije Universiteit uit 2019 blijkt dat bijna 500 chemische bedrijven tussen 2006 en 2017 bij elkaar 7.362 overtredingen begingen. Voorts zou blijken dat zeven procent van de bedrijven stelselmatig de veiligheidsregels overtreedt. Het

⁴ M.H.A. Kluin, *Optic Compliance – Enforcement and compliance in the Dutch Chemical industry*, TUDelft 2014.

⁵ Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Ministerie van Justitie en Veiligheid, *Staat van de veiligheid majeure risicobedrijven 2017*, 4 juli 2018.

⁶ OvV, *Chemie in samenwerking. Veiligheid op het industriecomplex Chemelot*, Den Haag juni 2018.

⁷ Brief Chemelot (directie CSP, Chemelot Executive Director en Director Brightlands Chemelot Campus) aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, 19 juni 2019.

⁸ Zie bijvoorbeeld: 'Toezicht op industrie Chemelot moet beter', *NRC Handelsblad*, 10 september 2019, WijLimburg, *Onderzoeksraad voor Veiligheid laakt Provincie over veiligheid Chemelot*, 9 september 2019.

onderzoek kreeg landelijke aandacht, actualiteitenprogramma's⁹ en landelijke dagbladen¹⁰ gingen in op het onderzoek. Zo kopte *NRC Handelsblad*: "Negen van de tien chemische bedrijven houden zich niet aan de veiligheidsregels."¹¹ Dagblad *Trouw* schreef op 4 februari 2020 op de voorpagina: "Incidenten bij industrieel chemisch complex Chemelot wennen niet: 'het alarm gaat hier wekelijks af'.¹²

Naar aanleiding van deze berichtgeving zijn Kamervragen gesteld. De staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat geeft in de beantwoording van de vragen aan dat de cijfers uit het onderzoek kloppen. De staatssecretaris geeft voorts aan dat op basis van deze cijfers niet gesproken kan worden van veelplegers; hiervoor is meer informatie nodig. De staatssecretaris wijst er bovendien op dat Brzo-bedrijven grote en complexe bedrijven zijn.¹³ Dit onderzoek zal in 2020 worden voortgezet, waarbij er dieper op de beschikbare data wordt ingegaan.

Tussenconclusie

De bovengenoemde onderzoeken geven een impressie van de uitgevoerde onderzoeken naar en de (ontstane) beeldvorming over Brzo-bedrijven in de afgelopen jaren. Wij zetten het bovengeschetste beeld af tegen de strafrechtelijke rechtspraak in de jaren 2017 – 2019. We kiezen bewust alleen voor strafrechtelijke jurisprudentie. Dit omdat in de regel ernstige incidenten strafrechtelijk worden vervolgd, zeker wanneer calculerend en/of roekeloos gedrag wordt vermoed (opzettelijk handelen). Tot slot is het strafrecht van oudsher het *optimum remedium* waaruit logischerwijs volgt dat de meest zware gevallen strafrechtelijk worden gesanctioneerd.¹⁴ Met het bespreken van deze rechtspraak doen we een poging te controleren of het beeld van meer en ernstige(re) incidenten binnen Brzo-bedrijven en calculerend en/of roekeloos gedrag terecht is.

3. Strafrechtelijke uitspraken 2017 - 2019

Alvorens de rechtspraak in de onderzoeksperiode te bespreken,¹⁵ staan we kort stil bij de Brzo-regelgeving en eerdere uitspraken van de strafrechter hierover. Het Brzo is de Nederlandse implementatie van de Seveso-richtlijn. De laatste versie van deze richtlijn, Seveso III, is de aanleiding geweest voor het vervangen van het BRZO 1999 door het Brzo 2015. Deze regelgeving heeft als doel de preventie van zware ongevallen bij inrichtingen waar grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn of kunnen zijn, vanwege het milieu en de gezondheid en veiligheid van werknemers.

⁹ Onder andere actualiteitenprogramma EenVandaag (eenvandaag.avrotros.nl/item/chemische-bedrijven-overtreden-regels-veiligheidscultuur-moet-anders/).

¹⁰ Onder andere *NRC Handelsblad*, 19 augustus 2019.

¹¹ *NRC Handelsblad*, 19 augustus 2019.

¹² *Trouw*, 4 februari 2020.

¹³ Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, 11 oktober 2019, Beantwoording Kamervragen van het lid Dik-Faber (CU) over het bericht 'Chemische bedrijven overtreden massaal de regels: Veiligheidscultuur moet anders', beantwoording door staatssecretaris Van Veldhoven.

¹⁴ Bestudering van de bestuursrechtelijke jurisprudentie laat zien dat hier de bestuurlijke boete (criminal charge) in de minderheid is, het betreffen veelal vergunningsperikelen. Bespreking van deze rechtspraak zou voor deze bijdrage geen relevant doel dienen.

¹⁵ De auteurs van deze bijdrage hebben niet de belangen van enige partij behartigd in de jurisprudentie die in dit artikel wordt besproken.

Indien zich toch een zwaar ongeval zou voordoen, dienen de gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu te worden beperkt.

Het kernbegrip in deze regelgeving is “een zwaar ongeval”. In het Brzo 2015 is dit begrip gedefinieerd:

“Gebeurtenis als gevolg van ongecontroleerde ontwikkelingen tijdens de bedrijfsuitoefening in een inrichting, waardoor onmiddellijk of na verloop van tijd ernstig gevaar voor de menselijke gezondheid of het milieu binnen of buiten de inrichting ontstaat en waarbij een of meer gevaarlijke stoffen betrokken zijn”

Het moet dus gaan om:

- een plotselinge, onverwachte, niet geplande gebeurtenis;
- waarbij (potentieel) gevaar voor de gezondheid van de mens of het milieu ontstaat (onmiddellijk of later); en
- waarbij een of meer aangewezen gevaarlijke stoffen zijn betrokken.¹⁶

De relevantie van deze elementen is vanuit strafrechtelijk oogpunt natuurlijk van belang voor de vraag of een veroordeling kan volgen. Zo volgt uit de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 21 maart 2016¹⁷ dat wanneer geen gevaarlijke stoffen betrokken zijn er dus geen sprake is van een zwaar ongeval als bedoeld in artikel 5 van het Brzo. Niet elke gebeurtenis is dus per definitie een zwaar ongeval op grond van het Brzo.

Toch is de zorgplicht van artikel 5 Brzo ruim. In zijn arrest van 4 juli 2017 oordeelde de Hoge Raad¹⁸ dat het bij artikel 5 Brzo 1999 immers gaat om het antwoord op de vraag of de noodzakelijke maatregelen zijn getroffen ter voorkoming van zware ongevallen. De zorgplicht in het eerste lid van artikel 5 onderscheidt zich van de verplichtingen in de leden 2 en 3. Dat de naleving van die verplichtingen kan worden betrokken bij het oordeel of aan de in het eerste lid genoemde plicht is voldaan, doet niet af aan het zelfstandige karakter van de zorgplicht in het eerste lid. Er hoeft dus geen zwaar ongeval te hebben plaatsgevonden. Net zo min dat een incident had moeten kunnen uitgroeien tot een dergelijk ongeval. Het blijft een spanningsveld: natuurlijk is het niet de bedoeling van de Brzo-regelgeving om eerst een ernstig incident af te wachten voordat gesanctioneerd kan worden. Het moet echter ook niet doorschieten. Dat mogelijk extra maatregelen en/of verbetering kunnen worden aangebracht moet niet automatisch tot het verwijt kunnen leiden dat het bedrijf dus (nog) niet alle noodzakelijke maatregelen heeft getroffen. In zoverre biedt het Brzo 2015 hier wel meer duidelijkheid. Daarin is een onderscheid gemaakt tussen aan de ene kant het treffen van de maatregelen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen voor de menselijke gezondheid en milieu te beperken (artikel 5, eerste lid, Brzo 2015) en het kunnen aantonen dat alle noodzakelijke maatregelen zijn getroffen (artikel 5, tweede lid, Brzo 2015).¹⁹ Aldus moet ervoor

¹⁶ Zie Rb. Zeeland-West-Brabant 21 maart 2014 (ECLI:NL:RBZWB:2014:1911), *M en R* 2014/86.

¹⁷ Rb. Zeeland-West-Brabant 21 maart 2016 (ECLI:NL:RBZWB:2016:1612), *M en R* 2017/5 m.nt. A. Collignon.

¹⁸ HR 4 juli 2017 (ECLI:NL:HR:2017:1279), *M en R* 2017/114, m.nt. A. Collignon en M. Velthuis.

¹⁹ Zie ook *Stb.* 2015, 272.

worden gewaakt dat de zorgplicht voor een Brzo-bedrijf niet doorslaat naar een strafrechtelijk risicoaansprakelijkheid. Er moet wel sprake zijn van toerekening aan het betrokken bedrijf. Aangevoerd zal moeten worden dat een (mogelijk) zwaar ongeval aan het bedrijf is te wijten omdat de noodzakelijke maatregelen nagelaten zijn. Dat moet dan wel getoetst worden voor het plaatsvinden van het incident.²⁰

2017

De rechtbank Oost-Brabant veroordeelde een Brzo-bedrijf bij vonnis van 27 juni 2017 wegens een zwaar ongeval waarbij methaan was vrijgekomen.²¹ Vanwege overtreding van artikel 5 Brzo legde de rechtbank een geldboete op van € 210.000,00, waarvan € 70.000,00 voorwaardelijk.²² De rechtbank Overijssel sprak bij vonnis van 24 juli 2017 een Brzo-bedrijf en haar leidinggevende vrij omdat het telkens in overleg met de Inspectie en andere instanties stappen had gezet om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen voor mens en milieu te beperken.²³ Een paar maanden later oordeelt de rechtbank Overijssel opnieuw in een Brzo-zaak. Zij ontslaat een Brzo-bedrijf uit Nijmegen van alle rechtsvervolging na een ongeval met een ingeleende medewerker in 2013.²⁴ Dit vonnis sneuvelt in hoger beroep. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden veroordeelt het bedrijf in 2019 alsnog tot een geldboete van € 50.000,00.²⁵ Anders dan de Advocaat-Generaal acht het Hof minder feiten bewezen en niet in de misdrijf- maar in de overtredingsvariant. In een vonnis van de rechtbank Rotterdam van 16 november 2017 speelde ook de vraag of sprake was van een misdrijf of overtreding.²⁶ De strafzaak ging over twee incidenten bij een chemisch bedrijf in 2013 en 2015 waarbij respectievelijk chloor en zoutzuur vrij was gekomen. De rechtbank legt een geldboete op van € 100.000,00. Het eerste incident was volgens de rechtbank niet opzettelijk begaan en betrof derhalve geen misdrijf. Het tweede incident werd wel in de opzetvariant bewezen verklaard. De laatste strafrechtelijke Brzo-uitspraak in 2017 is rechtbank Oost-Brabant 22 december 2017.²⁷ Daarin veroordeelt de rechtbank een exploitant van een biogasinstallatie voor het opzettelijk overtreden van de artikelen 5, eerste lid, en 7, zesde lid, Brzo 2015 tot een geldboete van € 75.000,00. Bij een incident in 2015 was 22.5000 m³ biogas vrijgekomen.²⁸

2018

Op 15 maart 2018 veroordeelt de rechtbank Rotterdam een Brzo-bedrijf tot een geldboete van € 250.000,00 waarvan € 125.000,00 voorwaardelijk wegens overtreding van artikel 6, eerste lid, van de Arbeidsomstandighedenwet. De rechtbank oordeelt dat op grote schaal (toereikende) maatregelen

²⁰ Zie ook M. Velthuis, 'Handhavingsbeleid OM bij overtreding artikel 5 Brzo 2015 (5 en 23 Brzo 1999): schiet de aangekondigde zwaardere inzet van strafrecht zijn doel voorbij?', *OSP* 2015, 84.

²¹ Rb. Oost-Brabant 27 juni 2017 (ECLI:NL:RBOBR:2017:3487), *JM* 2017, 149, m.nt. S. Pieters.

²² Zoals de annotator terecht opmerkt is strafbaarstelling van artikel 5 BRZI geschied middels artikel 1a WED en artikel 8.40, eerste lid, Wm.

²³ Rb. Overijssel 24 juli 2017 (ECLI:NL:RBOVE:2017:2944 (bedrijf) en Rb. Overijssel 24 juli 2017 (ECLI:NL:RBOVE:2017:2943 (leidinggevende)), *JM* 2017, 134, m.nt. S. Pieters.

²⁴ Rb. Overijssel 2 oktober 2017 (ECLI:NL:RBOVE:2017:5290).

²⁵ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 mei 2019 (ECLI:NL:GHARL:2019:4493), *JM* 2018,98, m.nt. S. Pieters.

²⁶ Rb. Rotterdam 16 november 2017 (ECLI:NL:RBROT:2017:8987), *M en R* 2018/14, m.nt. M. Velthuis.

²⁷ Rb. Oost-Brabant 22 december 2017 (ECLI:NL:RBOBR:2017:6679), *M en R* 2018/30, m.nt. M. Velthuis & A. Collignon.

²⁸ Het zusterbedrijf dat ook werd vervolgd werd vrijgesproken omdat de strafbare feiten niet aan die rechtspersoon konden worden toegerekend (ECLI:NL:RBOBR:2017:6681).

ter voorkoming van zware ongevallen of ter beperking van de gevolgen daarvan ontbraken. De rechtbank Oost-Brabant veroordeelt op 6 november 2018 een Brzo-bedrijf tot een geldboete van € 100.000,00 waarvan € 30.000,00 voorwaardelijk wegens overtreding van artikel 5, eerste lid, Brzo 2015 en artikel 17.2, eerste lid, Wm, opzettelijk begaan.²⁹

2019

De rechtbank Amsterdam veroordeelt een Brzo-bedrijf bij vonnis van 26 maart 2019 tot een geldboete van € 100.000,00 voor het opzettelijk zonder vergunning/vrijstelling in het water brengen van gasolie en het opzettelijk niet alle maatregelen treffen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken.³⁰ De laatste uitspraak in de te bespreken periode is die van rechtbank Oost-Brabant van 17 juni 2019 in de Shell-zaak.³¹ De rechtbank veroordeelt Shell voor twee incidenten die plaatsvonden op het terrein van het bedrijf te Moerdijk in 2014. Bij het eerste incident deden zich kort na elkaar twee explosies voor, gevolgd door een brand. Bij het tweede incident werd ethyleenoxide naar de atmosfeer geëmitteerd. Volgens de rechtbank heeft Shell verwijtbaar gehandeld en opzettelijk onvoldoende maatregelen getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken. Het veiligheidsrisico dat is ontstaan, heeft zich in dit geval ook daadwerkelijk gemanifesteerd waardoor medewerkers, omwonenden en het milieu zijn blootgesteld aan de grootschalige emissie van ethyleenoxide. De rechtbank legt een geldboete op van € 2.680.000,00.

Aantal strafzaken in de jaren 2017 - 2019

Via rechtspraak.nl hebben we totaal zeven Brzo-zaken in 2017 gevonden, twee in 2018 en vier in 2019. We gaan er daarbij vanuit dat dit alle relevante strafrechtelijke Brzo-zaken zijn in deze periode. Het ging in 2017 om twee vrijspraken, eenmaal ontslag van alle rechtsvervolging³² en drie veroordelingen (eenmaal casseert de Hoge Raad na een vrijspraak door het gerechtshof). In 2018 betrof het twee veroordelingen en in 2019 vier veroordelingen.³³

4. Conclusie

Over de besproken periode van drie jaren gaat het om veertien strafzaken, waarbij het eerste jaar (2017) zeven van de veertien zaken speelden, aldus de helft. Zoals aangegeven, er zijn ruim 400 Brzo-inrichtingen in Nederland. Uit dit, weliswaar beperkte overzicht, kan niet worden afgeleid dat de ernst van de incidenten zou toenemen en/of dat bepaalde bedrijven calculerend te werk gaan bij het overtreden van Brzo-regels. Wij komen geen expliciete overwegingen tegen van de strafrechter waaruit zou volgen dat binnen de betrokken inrichtingen veiligheidseisen (geheel) niet worden nageleefd. Ook calculerend gedrag kunnen we uit de zaken niet afleiden. We signaleren een aantal ernstige incidenten, maar in de meeste zaken manifesteerde zich geen ernstig ongeval.

²⁹ Rb Oost-Brabant 6 november 2018 (ECLI:NL:RBOBR:2018:5435), *JM* 2019, 10, m.nt. S. Pieters.

³⁰ Rb Amsterdam 26 maart 2019 (ECLI:NL:RBAMS:2019:5579).

³¹ Rb Oost-Brabant 17 juni 2019 (ECLI:NL:RBOBR:2019:336), *JM* 2019, 128, m.nt. S. Pieters.

³² Zie voor een toelichting op 1 van de vrijspraken en de OVAR voetnoten 23 en 26.

³³ Uit deze opsomming kan niet het exacte aantal incidenten worden afgeleid. Nu dit een bespreking over de duur van meerdere jaren betreft, is ook hetzelfde incident behandeld door een ander gerecht opgenomen. De opsomming ziet er enkel op om een algemeen beeld te kunnen schetsen.

Deze zaken onderschrijven dus niet per definitie het beeld dat we eerder in deze bijdrage schetsten. Enerzijds is ieder incident er natuurlijk een teveel, anderzijds is de regelgeving veelomvattend en complex waardoor een bepaalde mate van regelovertreding niet helemaal kan worden uitgesloten.

5. Tot slot

Terug naar 2020. Alle Nederlandse Brzo-inrichtingen kunnen zich opmaken voor een controle van de Inspectie SZW. De Inspectie heeft reeds aangekondigd waarop zij zal controleren. Het gaat om: (i) het gebruik van mobiele arbeidsmiddelen in de gevarenzones, (ii) het veilig uitvoeren van niet-routinematige werkzaamheden, (iii) het up-to-date zijn van het gehanteerde veiligheidsbeheerssysteem, en (iv) de aanwezigheid van een RI&E.

Bij het toenemen van het aantal controles ligt voor de hand dat er ook (meer) regelovertreding zal worden geconstateerd: meer toezicht leidt in de regel immers tot meer handhaving. Daarbij ligt het geven van bijvoorbeeld een waarschuwing door de Inspectie niet voor de hand in een tijdsgewricht waarin met name het gevaar van deze inrichtingen wordt benadrukt.

Wie met gevaarlijke stoffen werkt, heeft een verzwaarde verantwoordelijkheid ten aanzien van veiligheid. Zoveel is duidelijk. Met het beschouwen van de besproken onderzoeken en rechtspraak, hebben we beoogd de vraag op te werpen of er nu werkelijk aanleiding is voor meer en intensievere handhaving. Deze vraag is relevant nu handhavingscapaciteit per definitie krap en de rechtspraak overbelast is. De Inspectie SZW motiveert de voorgenomen extra handhaving (nog) niet. Reden temeer om te blijven volgen wat deze inspanningen op zullen leveren.